

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

В. В. Кузнецов  
А. В. Одарченко

# РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

КУРС ЛЕКЦИЙ

Ульяновск  
УлГТУ  
2012

УДК 332.122 (075)  
ББК 65.04я7  
К 89

Рецензенты: директор Ульяновского филиала Российской Академии народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации, зав. кафедрой экономики, проф., канд. эконом. наук В. В. Ваховский;  
зав. кафедрой «Государственное и муниципальное управление» Ульяновского филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ И. П. Лаврентьев.

*Утверждено редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного пособия*

### **Кузнецов, В. В.**

К 89

Региональная экономика : курс лекций / В. В. Кузнецов, А. В. Одарченко. – Ульяновск : УлГТУ, 2012. – 118 с.  
ISBN 978-5-9795-0952-5

В курсе лекций на основе изучения литературных источников, теоретических взглядов ученых, изложенных в учебниках, учебных пособиях, научных трудах, монографиях ведущих специалистов России, занимающихся проблемами региональной экономики, изложены теоретические основы взглядов зарубежных и российских ученых, состояние, проблемы, перспективы и пути развития экономики регионов на современном этапе развития регионов России.

Исходя из понимания, что управление любой системой тесно связано с объектом управления, в курс лекций включены некоторые вопросы государственного и муниципального управления и условий жизнеобитания населения.

На основе изучения социально-экономических процессов, происходящих в Ульяновской области, выявлены причины застойных явлений, выделено положительное и ценное, имеющее долговременное значение, и высказаны некоторые предложения, направленные на повышение экономической активности и социально-экономического уровня развития экономики и качества жизни населения области.

Работа подготовлена профессором кафедры «Экономика и менеджмент», доктором эконом. наук, чл.-кор. РАЕН В. В. Кузнецовым, профессором кафедры «Стратегического управления» Белгородского института экономики и менеджмента, канд. экон. наук А. В. Одарченко.

**УДК 332.122 (075)  
ББК 65.04я7**

ISBN 978-5-9795-095205

© Кузнецов В. В., Одарченко А. В., 2012  
© Оформление. УлГТУ, 2012

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
<b>1. ТЕОРИИ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ</b>	<b>6</b>
Лекция 1. Теории пространственного размещения производств	6
Лекция 2. Основные направления развития теории размещения производств в СССР	13
Лекция 3. Программы развития и размещения производительных сил	17
<b>2. ПЛАНИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ</b>	<b>25</b>
Лекция 4. Планирование развития территорий и муниципальных образований.	25
Лекция 5. Стратегическое планирование развития регионов	36
Лекция 6. Государственное участие в развитии регионов в различных странах	38
Лекция 7. Кластеры в экономике Ульяновской области	44
<b>3. СТРУКТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РЕГИОНОВ</b>	<b>58</b>
Лекция 8. Классификация элементов структур региона (на примере данных России и Ульяновской области)	58
Лекция 9. Структурный анализ экономики Ульяновской области	71
Лекция 10. Качество жизни населения Ульяновской области	77
<b>4. СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА</b>	<b>87</b>
Лекция 11. Отраслевая структура экономики регионов ПФО	87
Лекция 12. Качество жизни населения в регионах Приволжского федерального округа	92
<b>5. РЕГИОНАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ И ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА</b>	<b>94</b>
Лекция 13. Экономическая основа местного самоуправления. Бюджетная обеспеченность муниципальных образований	94
Лекция 14. Межбюджетные отношения	102
Заключение	107
Библиографический список	109
Приложения	110

## ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития экономики страны характеризуется ростом интереса к широкому комплексу региональных проблем. В процессе перехода от централизованно-административных методов управления страной к рыночным формам резко снизилась роль пространственного регулирования экономикой регионов, произошли структурные трансформации в экономике многих субъектов страны. Выразилось это в том, что в регионах появилось множество субъектов экономики, чьи интересы не всегда совпадают с экономическими интересами не только региона в целом, но и с интересами населения территории.

Возникла необходимость теоретического переосмысления создавшейся ситуации. Многие регионы оказываются не в состоянии без участия государства решить структурные, социально-экономические вопросы. Более чем семнадцатилетний период попытки решения региональных проблем силами самих только регионов приводит к постоянному усилению многих дезинтеграционных тенденций, спаду производства, к снижению уровня многих социальных показателей. Глобальный финансовый кризис конца 2008 года показал, что только консолидация усилий регионов и государства могут привести к преодолению отрицательных тенденций, появившихся под влиянием рынка.

В процессе дифференциации экономик регионов страны сыграли институциональные преобразования в сфере собственности. Кроме того, произошла переориентация инвестиционной деятельности с наукоемких производств на экспорт сырьевых ресурсов, замедление развития старопромышленных регионов. В годы рыночных реформ предпочтение отдавалось самому процессу трансформации экономических институтов, в то время как задачам комплексного развития регионов, социального развития в них, повышения качества жизни граждан не уделялось необходимого внимания. Вследствие этого возникло большое количество проблем, тормозящих развитие региональной экономики.

Среди всех мер по совершенствованию отраслевой, технологической структуры и мер по созданию сбалансированной экономики регионов особо приоритетными стали вопросы совершенствования социально-экономической структуры, а они вызвали в свою очередь новые для страны и регионов задачи.

А основным признаком территориального развития, требующим своего решения, стала сбалансированность интересов властей, бизнеса и населения. Без установления баланса интересов не может быть устойчивого развития регионов, страны. Старение производственного парка, отсутствие необходимого обновления оборудования, замедление процесса технологического переоснащения российской промышленности настоятельно требуют вмешательства государства и формирования системного управления.

Вопросы структурно-инвестиционной политики исследованы многими видными теоретиками страны и зарубежными учеными.

Проблемы регионального развития в той или иной степени рассмотрены в трудах крупных зарубежных ученых: У. Алонсо, И. Асоффа, А. Вебер, У. Изард, В. Кристаллер, А. Леш, В. Леонтьев, М. Тодаро, И. Тюнен, Дж. П. Хайне, П. Хагетт, Дж. Фридман и другие.

П. М. Алампиев, И. Г. Александров, К. И. Арсеньев, Н. Н. Баранский, В. И. Вернадский, В. В. Кистанов, Г. М. Кржижановский, А. Е. Пробст, Н. Н. Некрасов, Л. П. Немчинов, Е. Струмилин, Т. Хачатуров – ими заложены основы теорий экономического районирования и размещения производительных сил в СССР.

Фундаментальные исследования и новые теории разработаны такими учеными, как Л. И. Абалкин, В. П. Агафонов, А. Г. Аганбегян, Н. Байбаков, П. Г. Бунич, А. Г. Гранберг, В. И. Видяпин, С. Ю. Глазьев, Т. И. Заславская, Л. В. Канторович, В. И. Кушлин, Л. П. Львов, В. Л. Макаров, В. А. Мартынов, О. Г. Одегов, Н. Я. Петраков, В. С. Рохчин, М. В. Степанов, Н. П. Федоренко, Ю. В. Яковец и др. Ими же исследованы социальные составляющие развития в регионах.

Большинство работ посвящено исследованию направлений стабилизации национальной экономики, разработке практических мер по активизации инвестиционных процессов.

# 1. ТЕОРИИ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ

## Лекция 1. Теории пространственного размещения производств

Исследования в области теории размещения на основе моделей оптимизации и экономического равновесия составляют содержание современных направлений теории пространственной, региональной экономики с быстро растущим интересом к широкому комплексу региональных проблем.

Особенность развития регионов и в современной мировой экономике проявляется в расширении международной производственной кооперации, в освоении новых пространств, в развитии транснациональных инфраструктурных сетей и т. п. Эти процессы закреплены в ряде международных документов. Например, Совет Европы (Европейская конференция министров регионального планирования (СЕМАТ) 2000 г.) принял «Основополагающие принципы устойчивого пространственного развития европейского континента». Этот документ реализует концепции устойчивого развития, принятые на форуме руководителей государств мира, в 1992 г. в Рио-де-Жанейро. Эти документы стали актуальными и в связи с распадом государств и перегруппировкой территориального и отраслевого разделения труда. Процесс этот еще далеко не завершился и служит основой формирования регионального развития внутри отдельных стран.

В экономической литературе последних лет стала пробивать себе дорогу научная концепция, утверждающая, что в настоящее время реальных рычагов управления развитием в российской экономике не существует, также не существует и экономики с рыночным «управлением», – в основном в этом заключается основная причина замедления темпов экономического роста. В этих условиях дальнейшее развитие экономики без активного и позитивного вмешательства в нее государства может привести к обострению не только экономических проблем, но и к усилению социальной напряженности.

Основным направлением на пути российских реформ с самого их начала стали концептуальные пристрастия определенной группы ученых, тяготеющих к неолиберальной (попустительской) доктрине рыночной экономики, специально разработанной для России специалистами Международного Валютного Фонда (МВФ) с уклоном на модели, рекомендованные для стабилизационных программ в развивающихся странах. В настоящее время многие крупные специалисты утверждают, что в целом созрела необходимость концептуального пересмотра системы принципов, заложенных МВФ в понимание «стандартных стабилиза-

ционных программ» для России». Определенным обобщением в этом плане служит доклад Дж. Стиглица, старшего вице-президента и главного экономиста Всемирного банка, который также высказался в пользу пересмотра ранее предложенных моделей реформации России.

Цель Вашингтонского консенсуса заключалась в выработке формулы, на основе которой можно было бы диверсифицировать (распылять, так переводится в прямом смысле данный термин на русский язык) российскую экономику, создать динамично развивающийся частный сектор и стимулировать экономический рост. Фактически же дело свелось к разрушению экономической основы России.

В последние три десятилетия экономисты разных стран уделяют особое внимание поиску путей ускорения социально-экономического развития. Эта проблема волновала исследователей и политиков всех стран во все времена.

Профессор Саймон Кузнец<sup>1</sup>, получивший в 1971 г. Нобелевскую премию за исследования по истории экономического роста развитых стран, считал экономический рост «долгосрочным увеличением способности хозяйства обеспечивать все более разнообразные потребности населения с помощью все более эффективных технологий и соответствующих им институциональных и идеологических изменений».

Второй важной характеристикой роста в современном мире является сравнительно быстрое увеличение общей производительности факторов производства (объема выпуска на единицу затрат всех факторов). По разным оценкам от 50 до 75% роста дохода на душу населения в развитых странах в индустриальную эпоху были результатом роста производительных факторов. Другими словами, основная часть прироста ВВП на душу населения была достигнута за счет технического прогресса, включающего в себя и повышение качества физического и человеческого капитала. Высокие темпы структурной трансформации экономики.

Быстрый экономический рост в нынешних развитых странах сопровождался быстрой структурной перестройкой. Она включала в себя перемещение рабочей силы из сельского хозяйства в промышленность, а в последнее время – из индустрии в сферу услуг; рост средних размеров предприятий от семейного и индивидуального производства.

Скорость структурной перестройки можно показать на следующих примерах: в США в 1870 г. в сельском хозяйстве было занято 53,5% всей рабочей силы, а в 1960 г. – менее 7,5. В Бельгии в 1846 г. в сельском хозяйстве был занят 51% рабочей силы, в 1947 г. – 12,5% и в 1970 г. – 7%.

---

<sup>1</sup> Тодаро, М. Экономическое развитие : учебник / М. Тодаро. – М. : ЮНИТИ, 1997. – С. 77.

Серьезная структурная перестройка всегда сопровождается изменениями в общественных институтах – поведении людей и идеологии.

Связующим звеном всех этих факторов роста является, по выражению профессора С. Кузнеця, «массовое применение технических новшеств». Оно создает прирост общественного продукта, часть из которого идет на новые научно-технические разработки, которые, свою очередь, еще более ускоряют экономический рост, и весь процесс принимает самовоспроизводящийся характер.

Здесь кроется одна из причин неравномерного распределения плодов роста между богатыми и бедными странами: 98% всех научных исследований выполняется в развитых странах и нацелено на их нужды. Эти исследования мало что напрямую дают развивающимся странам, имеющим другую структуру ресурсного потенциала и свою институциональную специфику. Богатые страны могут позволить себе финансирование фундаментной науки, а бедные – нет. В итоге лишь богатые страны имеют механизм самоподдерживаемого технического и экономического прогресса. Это одна из причин постоянного углубления разрыва в доходах между развитыми и развивающимися странами.

Развитые страны еще в доиндустриальную эпоху были культурно однородными и политически централизованными государствами с ориентацией общественного сознания на рационализм и научные факты. В отличие от них многие страны «Третьего мира» лишь недавно добились политической независимости, общество в них еще не консолидировано, а идеалы модернизации и рационализма, опоры на научные факты, индивидуализма, трудовой этики и т. п. не получили широкого признания.

«Все страны стремятся к развитию. Экономический прогресс – важный, но не единственный компонент развития, это не просто чисто экономическое явление, – продолжает известный исследователь проблем экономического развития М. Тодаро<sup>2</sup>. Оно охватывает не только материальную и финансовую стороны жизни. Развитие следует понимать как многомерный процесс, включающий реорганизацию и переориентацию всей экономической и социальной системы. Наряду с ростом доходов и производства оно предполагает радикальные перемены в институциональной, социальной и административной структурах, равно как и в общественном сознании, а в ряде случаев – в традициях и привычках». Тодаро указывает на следующие основные направления развития, имевшие место в мире:

1) *модель линейных стадий роста*. Эта теория преобладала в 1950-е –

---

<sup>2</sup> Тодаро, М. Экономическое развитие : учебник / М. Тодаро. – М. : ЮНИТИ, 1997. – С. 78.



начале 1960-х гг. Согласно этой теории, странам Третьего мира, для того чтобы повторить историческую эволюцию более развитых стран, требовалось лишь добиться оптимальных уровней и комбинации инвестиций, сбережений и иностранной помощи. Развитие в данном случае понималось как синоним высоких общих темпов экономического роста;

2) *теория структурных преобразований*. Линейные стадии роста в 70-е гг. уступили место двум конкурирующим направлениям экономической (и идеологической) мысли. Ядром первого направления, как указывает М. Тодаро, был анализ структурных изменений: современные экономические теории и статистика использовались для построения картины структурной эволюции, через которую должна пройти «типичная» развивающаяся страна, прежде чем в ней начнется самоподдерживаемый рост.

3) *революционная теория, объясняющая слаборазвитость «Третьего мира» зависимостью и господством богатых стран*. Эта теория рассматривала феномен слаборазвитости с точки зрения отношений силы внутри страны и на международной арене, а также структурных и институциональных диспропорций в экономике. Эта теория оправдывает современную политику США, политику с позиции силы в отношении других стран, которым она навязывает ее в собственных экономических интересах.

4) *неоклассическая контрреволюция на основе идей свободного рынка*. Эта теория в мире преобладала в 80-е гг., в которой упор делался на позитивную роль свободных рынков, открытость экономики и приватизацию неэффективных, убыточных государственных предприятий. В отличие от теории зависимости неудачи развития не связывались с эксплуататорской сущностью неких внешних либо внутренних сил. Причиной неудач считалось слишком большое государственное вмешательство в экономику;

5) *новая теория экономического роста, основанная на переливе капиталов из бедных стран в богатые*. Эта теория возникла в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Ее авторы старались модифицировать и расширять традиционную теорию роста таким образом, чтобы объяснить, почему ряд стран развивается успешно, а другие стагнируют, а также и то, почему даже в неоклассическом мире свободных рынков государство может сыграть важную роль в процессе развития.

В свою очередь сторонники российских рыночных реформ рассматривают перспективы развития экономики России в связи с привлечением инвестиций из западных стран (на их взгляд, Россия не

располагает собственными ресурсами для саморазвития). А отсутствие внешних «вливаний», по их мнению, должно, в конечном счете, привести экономику к нулевому росту. Эти взгляды формировались под влиянием и давлением МВФ. Однако видные теоретики экономики указывают на теоретическую ущербность и политическую вредность подобной политики. «Рост инвестиций должен был вызвать рост производительности труда и уровня жизни, – отмечает М. Тодаро<sup>3</sup>. Однако, несмотря на предписанную либерализацию внешней торговли и внутренних рынков, многие развивающиеся страны не вышли из стагнации и не смогли привлечь новые иностранные инвестиции; им не удалось даже остановить утечку своих капиталов за рубеж. Анализ этого неестественного направления переливов капиталов (из бедных стран в богатые) вызвал появление пятого основного подхода в теориях роста и развития: концепции эндогенного роста – новой теории роста».

Модель эндогенного типа развития в отличие от неоклассической модели (опора на чисто рыночные механизмы) выступает за активное вмешательство государства в процесс развития. Таким образом, новейшая теория развития ориентируется на усиление полицейской роли более сильных государств в развитии слаборазвитых территорий.

Возражения вызывают неоправданное воспевание свободного рынка и отказ признать ведущую роль государства в стимулировании роста и справедливом распределении его результатов. Успешное развитие требует разумного баланса между рыночным механизмом и рациональным государственным регулированием там, где действие рыночных сил ведет к нежелательным экономическим и социальным последствиям.

В рамках последних исследований Организации по международному развитию при ООН (ЮНИДО) был сделан вывод о современных факторах развития национальных экономик стран мира: «традиционные факторы (богатая ресурсная база, изобилие дешевого труда) все в меньшей степени сказываются на развитии, в то время как более действенными становятся развитая социальная, экономическая и информационная инфраструктуры; компетентная бюрократия; сильная образовательная система; устойчивая политика макроэкономической стабилизации»<sup>4</sup>.

Из этого перечисления основных теорий развития видно, что Россия «застряла» в теориях, господствовавших в мире в 80-е гг. прошлого

---

<sup>3</sup> Тодаро, М. Экономическое развитие : учебник / М. Тодаро. – М. : ЮНИТИ, 1997. – С. 95.

<sup>4</sup> Финансовые известия. – 1997. – Май, 6

столетия. Более того, на практике она была направлена назад, к возвращению России на пути капитализма конца XIX века. Она удобна, выгодна тем, кому эта теория принесла вдруг «манну небесную» – и колоссальное богатство, и безмерную власть. В наши дни стало очевидным, что максимизация прибыли не может быть главным мотивом принятия решений и «невидимая рука» часто содействует не общему росту благосостояния, а делает богатых еще богаче, а массу бедных – еще беднее.

Группа высокоразвитых стран в результате длительного индустриально-политического превосходства устойчиво обеспечивает своим народам более высокий уровень жизни, чем в остальной части мира. На развитые страны с 20% населения мира приходится 80% потребляемых на планете природных и энергетических ресурсов. Доход жителя Швейцарии 1990 г. в 270 раз и более превышал доход жителя одной из беднейших стран – Эфиопии, и в 93 раза – жителя одной из крупнейших стран мира – Индии.

В табл. 1.1 приведены зарубежные теории пространственного размещения производств и развития региональной экономики.

Таблица 1.1

**Зарубежные теории пространственного размещения производства и развития региональной экономики**

1	А. Смит, Д. Риккардо	В трудах А. Смита и Д. Риккардо параллельно с теориями размещения производств в рамках теорий международных экономических отношений разработаны теоретические принципы производственной специализации регионов и межрегиональной торговли. Ими исследованы вопросы влияния на региональную специализацию производств межрегионального, международного разделения труда.
2	Й. Тюнен	Й. Тюнен открыл влияние фактора пространства на затраты и прибыль сельскохозяйственных предприятий, выявил влияние транспортных затрат на перевозку продукции от места производства до рынка, что позволяло оптимизировать схемы сельскохозяйственного производства. Работа Й. Тюнена до настоящего времени служит в качестве примера использования математических моделей в теории пространственной экономики.
3	В. Лаунхардт	В. Лаунхардт основал метод нахождения пункта оптимального размещения промышленного производства относительно источников и рынков сырья.
4	А. Вебер	А. Вебер ввел в теоретический анализ новые факторы размещения для решения оптимизационной задачи – минимизации общих издержек производства на основе использования трех основных факторов производства: транспорт, рабочая сила, агломерация (влияние фактора объемов производства). Теория многофакторного анализа А. Вебера до настоящего времени используется в математическом моделировании при выборе точки размещения отдельного предприятия.
5	В. Кристаллер	Работы В. Кристаллера в большей степени относятся к региональной экономике. В его теории центральных мест в расчеты включены потребители – рынок сбыта продукции. Согласно В. Кристаллеру, зоны обслуживания и сбыта с течением времени имеют тенденцию оформляться в правильные шестиугольники, благодаря чему минимизируется среднее расстояние для сбыта продукции или поездов в центры для покупок и обслуживания.
6	У. Изард	Термин «Региональная наука» был введен У. Изардом. В основном теория региональной экономики развивалась в направлениях конкурентного экономического равновесия и создания нового математического аппарата.
Перечисленные теории были расширены в более поздних исследованиях Э. Хекшера, Б. Олина (Швеция), У. Алонсо, У. Изарда, В. Леонтьева (США), П. Хагетт (Англия), А. Леша (Германия), и др.		

## **Лекция 2. Основные направления развития теории размещения производств в СССР**

В табл. 2.1 приведены направления и результаты региональных экономических исследований в СССР под управлением государства. С конца 1920-х гг. они были жестко ориентированы на задачи планового управления развитием страны в целом и отдельных ее регионов. Обращает на себя внимание тот факт, что в СССР все работы по созданию теорий и реализации программ носят коллективный характер и что в разработке программ развития страны и отдельных ее регионов участвовали сотни коллективов как на уровне Центра, так и в отдельных республиках.

Теоретические и методологические исследования по региональной экономике в СССР до начала активного вхождения в мировую науку и перехода к рыночным отношениям концентрировались вокруг трех проблем:

- закономерности, принципы и факторы размещения производительных сил;
- экономическое районирование;
- методы планирования и регулирования регионального развития.

Наиболее крупные научные достижения в отечественной регионалистике связаны с разработкой и применением методов прогнозирования и планирования. Эти исследования были направлены на осуществление радикальных сдвигов в размещении производительных сил (движение на Восток и Север), разработку региональных программ и крупных инвестиционных проектов, создание методических основ системы территориального планирования и управления.

Вопросы государственного устройства, территориального и экономического развития исследовали русские ученые и государственные деятели М. В. Ломоносов, А. Н. Радищев, В. И. Ленин, Д. И. Менделеев, И. Г. Чернышевский, Г. М. Кржижановский, В. И. Вернадский.

Региональные экономические исследования в СССР с конца 1920-х гг. были жестко ориентированы на задачи планового управления развитием страны.

Различия в подходах советской региональной науки от западной вызваны:

- во-первых, социальным устройством общества (почти вся собственность находилась в распоряжении государства), текущими и

перспективными задачами страны: стране необходимо было в кратчайшие сроки создать промышленную индустрию;

– во-вторых, где в интересах единого народнохозяйственного комплекса необходимо размещать новые производства, куда нужно перемещать население, какие новые регионы необходимо было осваивать?

Следует отметить, что в условиях распада СССР, СЭВ возникли новые региональные отношения.

### Исследования советских и российских ученых и государственных деятелей по вопросам размещения производств

1	<p>Первым документом, учитывающим нужды всей страны, был план ГОЭЛРО, созданный по инициативе В. Ленина в 1920 году, в разработке которого принимали участие 200 ученых страны во главе с Г. М. Кржижановским. Планом ГОЭЛРО впервые целенаправленно было обосновано экономическое районирование, опыты которого легли в основу разработки последующих пятилетних планов. Это представляло принципиально новые возможности для научного обоснования размещения производительных сил в масштабе всей страны, чего не могли делать регионалисты Запада. Крупным общероссийским научным центром по региональным исследованиям стала Комиссия по изучению естественных производительных сил, созданная академиком В. И. Вернадским. Экономическое районирование России в целях регионального планирования было осуществлено К. И. Арсеньевым. Им предлагалось поделить страну на десять экономических районов. Этот подход сохраняется до настоящего времени.</p>
2	<p>С 1960-х гг. разноаспектные и разномасштабные исследования многих научных и проектных организаций систематизируются в предплановом (прогнозном) документе – «Генеральной схеме развития и размещения производительных сил СССР». Вопросы выбора эффективного варианта размещения производства по экономическим районам страны и создания на этой основе районных комплексов различного типа отражены в Методике определения экономической эффективности размещения промышленности при планировании и проектировании нового строительства<sup>5</sup>. (М.: «Экономика», 1966). Эта методика определяет оптимальный вариант удовлетворения плановой потребности народного хозяйства и отдельных районов в той или иной продукции с минимумом затрат на производство этой продукции и доставку ее потребителям, рациональное использование трудовых ресурсов и действующих производственных мощностей во всех экономических районах<sup>6</sup>.</p>

<sup>5</sup> В основу этой методики положена теория эффективности, разработанная еще в 30-е годы академиком Е. Струмилиным. Для решения этих задач создавались специализированные научные коллективы, входившие в систему Госплана СССР и Академии наук СССР, а также Госпланов и академий наук союзных республик, высших учебных заведений. Головной научной организацией по региональным исследованиям с 1930 г. стал Совет по изучению производительных сил (СОПС). Им систематически проводились крупные экспедиции в малоизученные регионы.

<sup>6</sup> Дальнейшее развитие теории эффективности получила в трудах академика Т. Хачатурова, учитывающих сопряженные капитальные вложения в развитие смежных производств, включая транспортные расходы по перемещению средств производства и готовой продукции.

В этих условиях регионы России вынуждены параллельно с установлением нового внутреннего рынка, еще не окрепшего от отказа от централизованной системы пространственного размещения производств, защищать свою региональную самостоятельность от интервенции импорта, то есть давления товаров и услуг транснациональных компаний и сетевых торговых организаций. Без поддержки государства многим регионам России сложно решать задачи самостоятельного устойчивого развития и задачи по обеспечению социальной ориентированной экономики.

Размещение производства – пространственное развитие территориального производственного комплекса либо создание нового филиала или производства в системе объединения или комбината.

Вопросы размещения направлены на повышение эффективности общественного производства, что явилось основным различием советского подхода к проблемам размещения и развития регионов<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Принятие Правительством РФ решения о создании на территории России трех Центров логистики (в Москве, Татарстане и во Владивостоке) подтверждает необходимость учета требований «Размещения производств» и в условиях рыночной экономики.



### **Лекция 3. Программы развития и размещения производительных сил**

В современной научной литературе встречаются ссылки на то, что централизованно-плановое управление в СССР не оставляло места местным органам власти для их участия в развитии территорий. Такое утверждение не соответствует действительности. Утвержденные методики по размещению производств требовали неукоснительного соблюдения согласования места размещения производства с местными органами власти. Это требование исходило из того, что в данном районе могли возникнуть предложения по строительству предприятий или цехов различных отраслей, и тем самым могло быть создано на территории перенапряжение с сырьевыми, энергетическими или трудовыми ресурсами. Кроме того, перенасыщение района промышленными объектами могло вызвать трудности градостроительного порядка – потребовать существенных вложений в жилищное и социально-культурное строительство и т. п. С этих позиций в наибольшей мере оправдывает себя создание территориальных производственных комплексов, при котором проводится проектное обоснование всех взаимосвязанных производственных и обслуживающих организаций. Автору данных строк довелось быть участником реконструкции одного из крупнейших заводов отрасли тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР – Узловского машиностроительного завода (г. Узловая, Тульской области). Реконструкция указанного завода (позднее – научно-производственное объединение «Кран» им. И. И. Федунца) решала задачу – отказаться от импорта крупнотоннажных мостовых кранов. Реконструкция предприятия решала одновременно задачи производственного и социального характера.

### Программы развития и размещения производительных сил \*

1	А. Г. Гранберг, Н. Н. Колосовский	В 1970-х гг. разрабатывался другой предплановый документ – «Комплексная программа научно-технического прогресса», включающая разделы по союзным республикам. В разработке этого документа принимали участие до 500 научно-исследовательских и проектных институтов.
2	П. М. Алампиев, В. И. Видяпин, М. В. Степанов	В СССР были широко развернуты исследования по моделированию развития и размещения отраслей и многоотраслевых комплексов, построению региональных межотраслевых балансов, моделям регионального развития и формированию территориально-производственных комплексов, различным типам межрегиональных моделей, методологии разработки региональных программ и схем развития и размещения производительных сил. Были разработаны и научно обоснованы такие региональные программы, как: Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс, Хозяйственный комплекс БАМ, Программы развития территориально-производственных Тимано-Печерского, Павлодарско-Экибастузского, Ангаро-Енисейского и ряда других комплексов. Советская региональная школа была ориентирована на более масштабные проблемы, чем преобладающая часть регионалистов Запада.
3	Взаимодействие центральных и террито- риальных проектно- изыскательских институтов	Многочисленные реализованные проекты советского периода подтверждают, что производственная часть проекта всегда сопровождалась обязательным развитием социальной сферы: строительством жилья, детских садов, школ, культурных объектов, объектов здравоохранения, всей транспортной, энергетической инфраструктуры, чему способствовало требование методик по согласованию проектов с местными Советами.

<sup>8</sup> Решению этой задачи посвящена «Методика разработки Генеральной схемы размещения производительных сил СССР на период 1971-1980 гг.», разработанная СОПС при Госплане СССР (М.: «Экономика», 1966).

<sup>9</sup> Совместная работа с местными Советами депутатов трудящихся, их плановыми комиссиями включает: учет заявок разных организаций; составление общего баланса энергии, местных видов сырья, трудовых ресурсов в районе; обеспечение населения жильем фондом, сетью органов здравоохранения, просвещения, торговли, бытового обслуживания, культурно-просветительных; определение долевого участия организаций в строительстве магистральных водоводов, очистных сооружений, благоустройства города или поселка; учет развития внутрирайонного транспорта и связи, мер по охране окружающей среды, размещения торговой сети и бытового обслуживания; определение планировки города или поселка; заботу о трудоустройстве членов семей. Для окончательного решения вопроса о выборе той или иной площадки строительства проводилось сопоставление дополнительных капитальных затрат в соответствии с теорией эффективности.

4	Программа «Прогресс-90» разрабатывалась по инициативе Ульяновского Обкома КПСС.	Определенный вклад в методологию прогнозирования развития регионов внесла разработка целевых комплексных программ развития регионов. Такой программой явилась программа социально-экономического развития Ульяновской области – «Прогресс-90». Эта программа обобщала и конкретизировала планы развития на 12-ю пятилетку предприятий и организаций области и охватывала локальные программы на важнейших направлениях НТП (разработку новых образцов техники, механизацию и автоматизацию производственных процессов, снижение себестоимости и материалоёмкости изделий, внедрение интенсивных технологий в сельском хозяйстве и др.). Были включены в «Прогресс-90» такие важнейшие отраслевые программы как: «Гибкие автоматизированные производства», «Микроэлектроника», «Лазерная технология», «Легкий бетон», «Забота», и др.
5	Ульяновская область. Программа «Внутри-областная кооперация».	К числу программ комплексного решения задач по поддержке экономики региона в условиях нарушения межрегиональных кооперированных связей по причине резкого недостатка оборотных средств на предприятиях, можно отнести программу «Внутриобластная кооперация», разработанную и реализованную в Ульяновской области в 1992-1995 гг.
6	УлГТУ	Разработка методики оптимизации деятельности крестьянского фермерского хозяйства <sup>10</sup> .
7	УлГТУ	Разработка методики оптимизации инвестиций в развитие сельскохозяйственного производства в Ульяновской области <sup>11</sup> .

<sup>10</sup> Ульяновская-Симбирская энциклопедия. В 2-х т. / ред. и сост. В. Н. Егоров. – Ульяновск : «Симбирская книга», 2004.

<sup>11</sup> Эта программа позволила поддержать экономику региона в рамках замкнутого пространства в пределах одной области. В условиях повального нарушения в эти годы межрегиональных поставок она помогла поддержать, особенно обрабатывающие производства, от остановки предприятий и резкого сокращения рабочих мест в регионе.

<sup>12</sup> Методика решения таких задач представлена в диссертационном исследовании д-ра эконом. наук В. В. Кузнецова. В данном конкретном случае решался вопрос оптимальных соотношений растениеводства, животноводства, внешних поставщиков ресурсов для функционирования производства и, наконец, жизнедеятельности фермерской семьи. При этом были использованы следующие данные (сведения):

- натурально-вещественные рациональные нормы потребления основных производственных ресурсов;
- нормы и размеры потребления семьи потребительских товаров и услуг;
- цены и тарифы на потребляемые производственные ресурсы;
- динамика рациональных потребностей семьи на перспективу.

Решение такого рода оптимизационной задачи занимает важное место в прогнозно-плановой деятельности экономических служб в регионах – введение в практику формирования отраслевых кластеров, позволяющих решать технико-экономические задачи развития регионов. На очереди, очевидно, решение организационно-управленческих задач, позволяющих оптимизировать социально-экономическое развитие в комплексе, то есть обеспечение экономии всех ресурсов региона с максимизацией основных социально-экономических показателей региона.

<sup>12</sup> Пример решения задачи по оптимизации инвестиций в сельском хозяйстве области приведен в Приложении Г. Задача по оптимизации инвестиций решена доктором экон. наук, проф. Кузнецовым В. В. и аспирантом Киселевым М. А.

*Примечание.* Значительные работы по разработке планово-прогнозных работ выполняются в странах ЕС. Для обеспечения пропорциональности в развитии, например, отраслей АПК разрабатывается система балансов. Такие работы связаны с тем, что в странах ЕС на развитие АПК направляется до 30% государственного бюджета, как в России эта поддержка составляет порядка 1-2%.

В последние годы в практику планирования развития регионов, особенно в разработку стратегических планов на дальнюю перспективу, входит разработка отраслевых кластеров.

Кластерные технологии – это новое направление в практике регионального планирования. Современные кластеры объединяют в себе преимущества принципов отраслевых кооперированных поставок с пространственным размещением производств. Главная и важнейшая цель разработки кластеров развития – обеспечение экономии общественных затрат.

В отличие от советского периода, в условиях отсутствия единых плановых органов современные кластеры разрабатываются на уровне регионов, а не страны в целом. Современные кластеры, кроме развития производственной сферы, не предусматривают сведения по развитию социальной инфраструктуры, хотя необходимость комплексного решения развития территории очевидна, так как комплексный подход позволяет осуществлять прогнозное вариантное решение развития территории в целом по достижению сбалансированной структуры, отвечающей требованиям потребностей и обеспечению качества жизни населения региона.

Новые задачи перед пространственным развитием территориального производственного комплекса в новейшей истории, на наш взгляд, появляются в связи с распадом СССР и изменением экономического и политического положения регионов России. Этот процесс активно идет.

В последние годы наблюдается некоторое торможение в проведении экономических реформ. Как констатируют отдельные научные источники, они «захлебнулись» от избытка частной собственности у небольшой группы лиц, «приобретенной» в период массовой приватизации, и они остановились после окончательного разрушения управляемой экономической системы<sup>14</sup>.

«Вопрос о будущем типе социального и экономического развития поставлен вновь в концептуальную плоскость, – пишет академик

---

<sup>14</sup> Кушлин, В. И. Федерация и регион: экономические отношения в период кризиса / В. И. Кушлин. – М., 1998. – С. 16.

В. И. Кушлин, – если ранее сложившийся перекос в распределении ресурсов и экономических потенциалов казался естественным, то в последнее время он вызывает не только недоумение у отставших по уровню потребления народов, но и активный протест».

Выступая на Второй Всероссийской конференции «Культура, нравственность, экономика и устойчивое развитие районов России» (г. Ульяновск, ноябрь 1999 г.), профессор Э. Е. Дроздовский высказал убеждение в том, что «главным объектом управления должно стать само население или общество, а предметом управления – качество жизни. Человек в этой системе взглядов не может быть только рабочей силой, а должен быть тем центром, вокруг развития и потребностей которого должны создаваться планы, прогнозы. Следовательно, приоритетным необходимо считать разработку и прогнозирование развития потребности самого человека, сообщества во всех аспектах, а развитие экономики должно рассматриваться как средство обеспечения развития населения данной территории»<sup>15</sup>.

«Принцип эффективности не противоположен принципу социальной справедливости, – пишет директор Института проблем глобализации М. Делягин, что в долгосрочной перспективе, которая наиболее важна при анализе развития человечества, они не отвергают, но взаимно подразумевают друг друга.

Например, Ф. Рузвельт в 30-е годы прошлого века, следуя принципу эффективности, вытащил американскую экономику из глубочайшей депрессии, именно задействовав принцип социальной справедливости, обозначив меру ответственности бизнеса перед обществом – причем до такой степени, что создателя современной глобальной и безукоризненно капиталистической Америки современники считали чуть ли не коммунистом. С другой стороны, Сталин, создавая общество социальной справедливости, добился высокой эффективности советской экономической модели»<sup>16</sup>.

Он считает<sup>17</sup>, что «возрождение России возможно на путях:

– восстановления минимально необходимой социальной поддержки, в первую очередь гарантирования прожиточного минимума всем;

---

<sup>15</sup> Дроздовский, Э. Е. Некоторые принципы формирования региональных программ устойчивого развития / Э. Е. Дроздовский. – Ульяновск : УлГТУ, 1999.

<sup>16</sup> Делягин, М. Мир сегодня вопиюще несправедлив / М. Делягин // Завтра. – 2004. – №5.

<sup>17</sup> Беседа с М. Делягиным А. Нагорного. Весна России и новая идеология. // Завтра. – 2005. – №7.

- формирования демографической политики;
- формирования единого культурно-идеологического поля;
- модернизации ЖКХ, удешевления перевозок;
- восстановления образования и здравоохранения, которые есть не сфера услуг, а сфера создания важнейшей производительной силы – человеческого капитала и развития науки и технологий».

Безусловно, в современном глобализированном мире, когда небольшая группа стран активно насаждает превосходство силы, пренебрегая и подавляя правом более слабых в экономическом отношении стран самостоятельно решать свои социальные проблемы, становится все более ясным, что идеи социальной справедливости должны занимать свое достойное место на путях общественного развития стран и народов.

На рубеже 2008-09 годов разразился мировой экономический кризис. По мнению ведущих экономистов, он в очередной раз заставляет пересмотреть традиционные представления о причинах подобных кризисов.

Каждая система государственного управления сочетает в себе как механизмы государственного хозяйствования, так и механизмы рыночной экономики, необходимые для осуществления общего руководства государством. Экономическая теория предлагает несколько моделей экономического управления государством: 1) кейнсианство; 2) неоклассическую модель; 3) монетаризм; 4) институционально-социальную (или же, по-другому, управляемую, регулируемую модель, а на языке политологии она же называется социалистической) модель.

Использование одной из этих моделей оказывает решающую роль в выработке экономической и социальной политики и в выборе внутренней и внешней политики. По-разному определяет роль и место государства в своем экономическом пространстве, от этого зависит пропорциональное соотношение и уровень влияния субъектов рынка и государства на развитие государства. Среди них наиболее популярны кейнсианская модель государственного управления и монетаристская модель государственного управления. Кейнсианская модель была основана Д. Кейнсом в 1930 г. во времена мирового кризиса буржуазной экономики в 1929-1933 гг. Основные положения кейнсианской модели государственного управления заключаются в смещении и взаимодействии рыночного механизма и государственного механизма управления. По мнению Д. Кейнса, воздействие государства с помощью налоговых инструментов на эффективный спрос в экономике, ссудного процента и

субсидий позволит устранить или снизить уровни безработицы и других кризисов. Данная модель Д. Кейнса рассчитывалась на регулирование государством системы хозяйствования: контролирование циклических колебаний экономики, изменение спроса и предложения.

Другой исследователь М. Фридмен, являющийся основоположником монетарной теории государственного управления, с помощью рыночных механизмов предлагал использовать в качестве экономического механизма регулирования государства денежную сферу.

Обстоятельный анализ причин современных мировых кризисов рассмотрен в статье д-ра эконом. наук, профессора РЭА им. Г. В. Плеханова В. Юсим<sup>18</sup>.

По его мнению, банки США стали заложниками рефлексивных поведений множества продавцов и покупателей на биржах США. Многие банки обанкротились. Сначала в банковской сфере США, а потом и в других странах на спасение банков бросили огромные средства. Он считает, что «главным направлением выхода экономики России из кризиса должна стать реализация специфически организованных целевых, финансируемых государством масштабных проектов инфраструктурного и инновационного преобразования экономики».

С проблемами вывода из финансового кризиса Россия столкнулась в 2008-2009 гг. К антикризисным мероприятиям в России относили: ускорение денежного оборота, стимулирование активного участия в процессе денежного оборота банковских структур. Однако зачастую выделяемые банкам государственные вложения до реальной экономики, до промышленности, сельскохозяйственного производства не доходили.

«Наши доморощенные монетаристы, – писал академик Д. С. Львов, – отвечающие сегодня за финансовую политику государства, на словах не раз заявляли о своей приверженности либеральным ценностям, свободному развитию рынка, невмешательству государства в дела экономики. А налоговая система выстроена таким образом, что государство внеэкономическим путем изымает гигантские средства у субъектов рынка, не дает свободно развиваться предпринимательской деятельности и тем самым чрезвычайно сильно вмешивается в экономический процесс. Те сверхналоги, которые оно собирает и складывает в «кубышку», вполне возможно было бы оставлять в регионах, на предприятиях, в отраслях с тем, чтобы они инвестировали их в свое

---

<sup>18</sup> Юсим, В. Первопричина мировых кризисов / В. Юсим. – М. : НП ред. журнала «Вопросы экономики», 2009. – №1. – С. 28-39.

развитие, поскольку эти деньги изымаются из оборота, не идут на развитие общества, а замораживаются в Стабфонде и золотовалютных резервах Центробанка. Нашу страну превратили в главного донора мирового капитализма. Недавно закрыли долг Парижскому клубу, заплатили 22 млрд долларов и с гордостью говорят, что до 2020 года сэкономят 20 млрд долл. на процентных выплатах. Ведь сколько мы бы получили доходов, если вместо выплат Парижскому клубу пустить эти 22 миллиарда на развитие собственного производства, или на развитие науки? Почему мы отдаем наши деньги за рубеж или совсем бесплатно, или под 5% годовых, а российские корпорации берут кредиты за рубежом под 10-11%?»?

«Мы занимались,— высказывает свое отношение к монетаризму мэр г. Москвы Ю. Лужков<sup>19</sup>, — в основном деньгами, а не реальным сектором экономики. Это — ситуация, когда идет игра в деньги, когда идет накопительство денег, когда идет отказ от использования этих средств в развитии инфраструктуры, промышленности. Кроме того, в течение почти 20 лет мы пренебрегали экономическими науками, не занимались фундаментальными исследованиями в этом направлении».

---

<sup>19</sup> Лужков, Ю. М. Транскапитализм и Россия / Ю. М. Лужков. — М. : Изд. «Московские учебники и Картолитография», 2009. — 72 с.



## 2. ПЛАНИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

### Лекция 4. Планирование развития территорий и муниципальных образований

*Поляризация регионов России.* Политика ориентации на рыночные отношения (установление приоритетности экономической эффективности при забвении принципа социальной справедливости) в результате реформ с начала 90-х годов Россию привела к углублению дифференциации регионов по многим макроэкономическим показателям (см. табл. 4.1).

В ряде регионов доля населения с доходами ниже прожиточного минимума доходит до 60%, разница в уровне зарегистрированной безработицы от численности экономически активного населения превышает 20 раз<sup>20</sup>. В экономическом пространстве РФ в хозяйственных системах немало регионов, где подорваны сами основы воспроизводства<sup>21</sup>. Такая огромная внутренняя дифференциация России стала уникалом для всей мировой экономики, она превышает даже разрыв между странами «золотого миллиарда» и остальной беднейшей частью человечества<sup>22</sup>.

Рост поляризации ускорился с 1995 года. Начиная с 1997 года финансовая поддержка была предусмотрена для 79 субъектов РФ, а остальные 10 субъектов были плательщиками в бюджет. К ним относились: Москва, Нижегородская, Липецкая, Самарская и Свердловская области, Красноярский край, республика Башкортостан и Татарстан, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Среди них резко выделяется Москва, на которую приходится четвертая часть доходов федерального бюджета.

По объемам ВРП на душу населения – важнейшему индикатору уровня экономического развития – размах вариации ряда из 79 регионов в 1998 г., в соответствии с исследованием профессора А. Гранберга, составил 18,7 раза, коэффициент вариации – 56,2%. Такая огромная

---

<sup>20</sup> Комплексная оценка уровня социально-экономического развития регионов России. – Режим доступа : <http://www.economy.gov.ru>.

<sup>21</sup> Алексеев, Ю.П. Регион: ресурсы местного саморазвития / Ю. П. Алексеев. – М. : РАГС, 1999.

<sup>22</sup> Гранберг, А. Г. Региональная динамика и трансформации экономического пространства / А. Г. Гранберг // Основы региональной экономики. – М. : ГУВШЭ, 2000.

внутренняя дифференциация уникальна для одного государства, она превышает даже разрыв между странами так называемого «золотого миллиарда» и остальной беднейшей частью человечества (примерно 16 раз). Данное соотношение между регионами Европейского Союза составляет 4,6 раза, а между всеми европейскими странами – около 13 раз (первое место – Люксембург, последнее – Молдова).

Таблица 4.1

**Дифференциация основных экономических и социальных показателей по регионам России**<sup>23</sup>

Показатели	Годы	Значения показателей по регионам:			
		Сред-неросс.	Максим.	Миним.	Разрыв, раз
Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения (тыс. руб.)	1994	3584,0	10573,0 – Тюменская обл.	752,0 – Ингушетия	14,1
	1996	1300,0	– 59217,0	– 2785,0	21,3
	1999	28,4	-128,7	-5,5	23,4
	2003	80,74	-364,06	10,21	35,6
Денежные доходы на душу населения (тыс. руб.)	1997	923,0	3670 – Москва	280,0 – Ингушетия	13,1
	2004	6,38	-20,9 5,48 –	– 1,76 – 0,35	11,9 15,6
Соотношение душевых доходов к прожиточному минимуму на душу населения	1999	1,78	Москва	Бурятский АО – 0,7	
	2004	2,6	5,6 – Москва		0
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (%)	1999	29,9	78,1 – Калмыкия	13,3 – Ям. Нен. АО	5,87
	2004	17,8	82,7 – Усть-Ордынск. АО	7,4 – Ям. Нен. АО	11,1
Уровень безработицы в % от экономически активной части населения	1993	5,5	14,9 – Дагестан	3,4 – Эвенк. АО	4,4
	1997	11,2	52 – Ингушетия	3,4 – Эвенк. АО	15,3
	2004	8,2	75,6- Чеченск. респ.	1,6-Москва	47,2
Инвестиции в основной капитал промышленности, в % от общих инвестиций	1997	36,4	80,9- Магаданс.	4,4 – Алтай	18,8
	2004	34,8	91,3-Ненец. АО	9,5 – Москва	9,6

<sup>23</sup> Яковец, Ю. В. Экономика региона: технология деловой активности / Ю. В. Яковец. – М. : АМиР, 1999. ; Бояркина, Н. Где на Руси жить хорошо? / Н. Бояркина, С. Максимович // АиФ. – 2000. – №№15, 22, 37.

Весьма наглядно дифференциацию регионов РФ по величине ВРП на душу населения показывает профессор А. Г. Гранберг на диаграмме – радаре (рис. 4.1) <sup>24</sup>. Концентрические круги радара определяют отношение душевых объемов ВРП к среднероссийской величине: 50, 100, 150% и более. Только Тюменская область, г. Москва, республика Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ выходят за 200% круг, они имеют соответственно номера 63, 15, 70, 72. В группу лидеров (более 150% от средней) в 1998 г. входило 6 регионов: Тюменская обл. – 380% к средней, г. Москва – 256, Республика Саха (Якутия) – 204, Чукотский автономный округ – 201,1, Камчатская обл. – 172, Магаданская – 169% к средней. Ингушетия и Дагестан, находящиеся внутри 25 %-го круга, имеют в радаре номера 43 и 42. Группа наиболее отсталых (менее 50%) в 1998 г. насчитывала 14 регионов: Тамбовская и Брянская области – (48,5% к средней), республики Алтай и Кабардино-Балкария, Псковская, Адыгея, Пензенская и Ивановская области и еще 6 наиболее бедствующих республик (Карачаево-Черкессия, Северная Осетия, Тыва, Калмыкия, Дагестан, Ингушетия). Большая часть северных территорий является основой экономики России в условиях ее современной экспортно-сырьевой модели развития. 10% наиболее благополучных регионов Севера дают в 1,82 раза больше ВРП на душу населения, чем 10% наиболее благополучных регионов остальной России, имеют в 3,48 раза больше внешнего товарооборота, привлекают в 4,11 раза больше инвестиций.

---

<sup>24</sup> Гранберг, А. Г. Региональная динамика и трансформации экономического пространства / А. Г. Гранберг // Основы региональной экономики. – М. : ГУВШЭ, 2000. – С. 287.

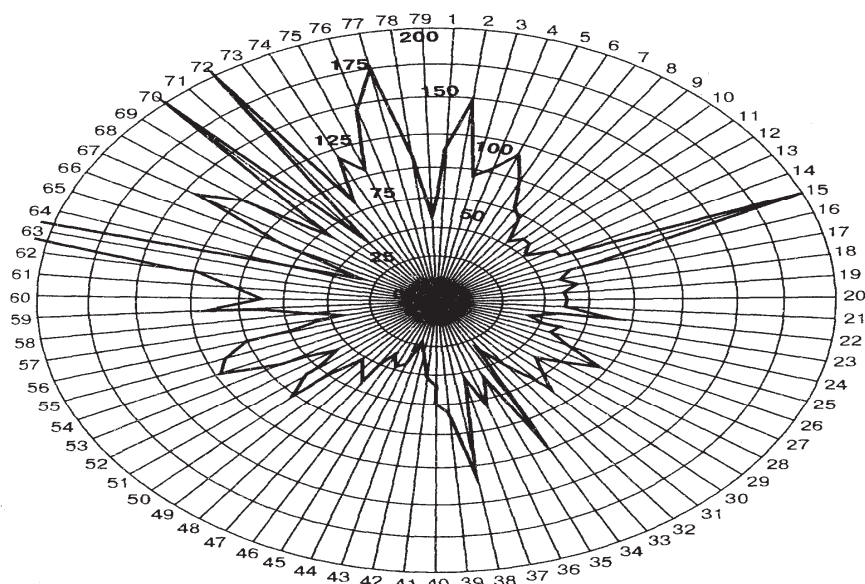


Рис. 4.1. Валовой региональный продукт на душу населения по регионам России

После распада СССР все экономические преграды на пути предпринимательства были убраны. Этим обстоятельством сумела воспользоваться самая активная часть общества<sup>25</sup>. Одним из первых лозунгов начала реформ был лозунг: «Берите суверенитета столько, сколько можете проглотить!» Он распространялся и на экономические отношения. «Вожжи» государства были полностью отпущены. Норма прибыли торговых операций в 1992-1993 годах достигала 200-300%. После эйфории первых лет новой эпохи пришло отрезвление. Промышленность без правительственных заказов и субсидий перестала работать. Рынок начал уходить в «тень» со всеми отсюда вытекающими обстоятельствами – занижением налогооблагаемой базы (выводом прибылей через карманные торговые дома, оффшоры, фирмы-однодневки), причиной чему послужила реальная технология приватизации общенародной собственности. Стала страдать доходная часть бюджета.

С начала 1992 года Правительством РФ было принято решение о либерализации цен на отечественную промышленную и сельскохозяйственную продукцию, одновременно с этим – о «временном» изъятии накоплений населения в Сбербанке России, и был разрешен выход российских предприятий на мировой рынок. В результате, сырьевые отрасли резко повысили цены на свою продукцию, стремясь

<sup>25</sup> Карасев, Д. Экономическая свобода и социальная справедливость / Д. Карасев. – Режим доступа : <http://www.prof.msu.ru/publ/conf/>

соответствовать мировому уровню цен, что сказалось на нехватке оборотных средств предприятий в сфере переработки, работающих на внутреннем рынке страны. В первую очередь пострадали отрасли машиностроения, легкой промышленности и переработка сельскохозяйственной продукции, то есть обрабатывающая промышленность. Начались многомесячные задержки зарплаты, социальных пособий и пенсий. В экономике выросла цепочка неплатежей и стали преобладать неденежные формы расчетов – «бартер». Создание системы финансовых пирамид привело к разорению миллионов частных вкладчиков. На многих предприятиях рабочие и служащие оказались выброшенными на улицу. На некоторых других задержка заработной платы выросла до одного года. Среди работодателей распространились многочисленные нарушения трудового законодательства (работа без оформления отношений и трудовой книжки, затяжные испытательные сроки со значительным урезанием на этот период в заработной плате). В целях снижения налогов на оплату труда предприятия стали занижать реальный уровень зарплаты. Отсюда – снижение отчислений во внебюджетные фонды, задержки выплат пенсионерам, пособий матерям и нуждающимся – в целом это привело к ухудшению социальной защищенности населения.

В табл. 4.2 приведены рекомендованные меры по участию Государства в развитии региональной экономики.

Опыт экономически развитых стран убедительно свидетельствует, что сочетание методов планового регулирования и рыночных механизмов на принципах соблюдения партнерских отношений органов государственного или муниципального управления с различными субъектами управления и хозяйствования, имеющими интересы на территории региона (или муниципального образования), не только возможно, но и необходимо.

### Основы региональной политики государства

Региональная политика государства	Принципы	Факторы размещения	Методы реализации региональной политики
<p><u>Основы региональной политики:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– решение проблем поляризации регионов;</li> <li>– обеспечение взаимодействия движущихся сил регионального развития;</li> <li>– обеспечение соотношения общегосударственного и регионального аспектов развития;</li> <li>– выравнивание и подъем экономики отсталых и освоение новых районов и ресурсов;</li> <li>– решение национально-конфессиональных вопросов;</li> <li>– решение проблем развития муниципальных образований и урбанизации;</li> <li>– решение демографической, аграрной политики и других направлений социального развития регионов.</li> </ul>	<p><u>Общие принципы:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– приближение производства к источникам сырья, топлива, энергии и к районам потребления продукции;</li> <li>– первоочередное освоение и комплексное использование наиболее эффективных видов природных ресурсов;</li> <li>– эффективное размещение производительных сил по территории страны;</li> <li>– реализация экономических выгод в международном разделе труда;</li> <li>– социальное развитие населения данной территории.</li> </ul>	<p><u>Основные группы факторов:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– природные ресурсы и условия;</li> <li>– экологические условия;</li> <li>– экономические условия, в т. ч.:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– уровень потребления продукции;</li> <li>– трудовые ресурсы и их качество;</li> <li>– уровень развития техники и технологии;</li> </ul> </li> <li>– энергетическая база;</li> <li>– транспортные условия;</li> <li>– степень специализации, кооперации, концентрации;</li> <li>– социальные условия, в т. ч.:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– отдаленность от центральных районов;</li> <li>– уровень здравоохранения;</li> <li>– культурный уровень;</li> </ul> </li> <li>– национальные особенности.</li> </ul>	<p><u>Прямого действия:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– выполнение государственных программ;</li> <li>– реакции на изменение гео-политического положения регионов России;</li> <li>– правовое регулирование межбюджетных отношений;</li> <li>– федеративные договоры;</li> <li>– преодоление стихийных бедствий;</li> <li>– размещение госзаказов;</li> <li>– финансирование из фондов регионального развития;</li> <li>– субвенции предприятиям;</li> <li>– субсидии государства для поддержки минимального уровня жизни населения;</li> <li>– создание национальных резервных фондов.</li> </ul> <p><u>Косвенного действия:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– прямые и косвенные льготы.</li> </ul>

В первые годы реформ с отменой советских органов управления отказались от планирования деятельности местных органов управления, однако с годами стало понятно, что плановая деятельность – это вовсе не признак социализма, а насущная форма функционирования любой организационной единицы.

Прошедшие 18 лет функционирования экономики России, ее регионов показали, что отказ от органов планирования был поспешным шагом и исходил из того, что механизмы рынка вполне могут заменить плановую работу. Постепенно от науки, руководителей деятельностью системами приходит понимание, что *планирование является естественной частью менеджмента и понимание того, что планирование – первый и наиболее значимый этап процесса менеджмента*. Планирование и прогнозирование помогает ответить на вопросы:

- где сегодня находится управляемая единица, каковы итоги и условия ее деятельности;
- как и при помощи каких ресурсов могут быть достигнуты цели управляемой единицы (системы).

Один из «отцов» современного менеджмента М. Мескон планированию, как функцию управления, определяет первое место после принятия решения о начале деятельности<sup>26</sup>. Он указывает, какие положительные элементы несет в себе планирование в управлении:

- создает возможность использования будущих благоприятных условий;
- позволяет предвидеть риски;
- расширяет возможности реализации решений менеджеров;
- увеличивает возможности обеспечения организации необходимой информацией;
- способствует рациональному использованию ресурсов;
- позволяет проанализировать, координировать и оптимизировать варианты прогнозируемых решений;
- улучшает контроль в организации путем сопоставления факта с прогнозными данными.

Трудно переоценить роль планирования, если обратиться к недавнему прошлому развития нашей страны – СССР. Крупнейший философ современности А. Зиновьев писал: «Критиковали СССР за плановую

---

<sup>26</sup> Мескон, М. Основы менеджмента : пер. с англ. / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. – М. : Дело. – 719 с.

экономику – теперь даже антикоммунисты признают, что плановости в западной экономике больше, чем было в СССР»<sup>27</sup>.

В тяжелые годы сохранения и становления Советской Республики, руководители страны обратились к планированию. В первые же годы была поставлена задача обеспечить максимальное объединение всей хозяйственной деятельности страны по единому общегосударственному плану и уже в 1921 году был создан планирующий орган страны – Госплан. Пятилетние планы страны стали памятником успешного строительства народного хозяйства – они позволили вывести экономику СССР на второе место в мире. Была создана система управления большими системами, отлаженная десятилетиями.

Первые попытки реформирования послевоенной экономики СССР были предприняты в 1958 году, когда была создана в определенной степени децентрализованная система управления народным хозяйством – система управления регионами через Советы народного хозяйства (Совнархозы). Десятилетний (1961-1970 гг.) период можно считать самым эффективным в экономике России и в Советском Союзе. Справедливость выводов подтверждается, на наш взгляд, приведенными на рис. 4.2 статистическими данными по России, за прошлые полвека. Регионам (областям, позднее экономическим районам) была предоставлена значительная свобода: оперативная и финансовая. Совнархозы руководили деятельностью регионов во всех сферах деятельности. Эта мера была первой попыткой децентрализации экономики военного времени, когда вся экономика была сконцентрирована в руках центра и подчинена целям достижения Победы. Несмотря на определенные достижения и положительный результат, все же до конца не была доведена идея децентрализации власти и передачи ее на места.

---

<sup>27</sup> Зиновьев, А. Коммунизм. Еврокоммунизм. Советский строй / А. Зиновьев и др. – М. : ИТРК, 2000. – 7 с.



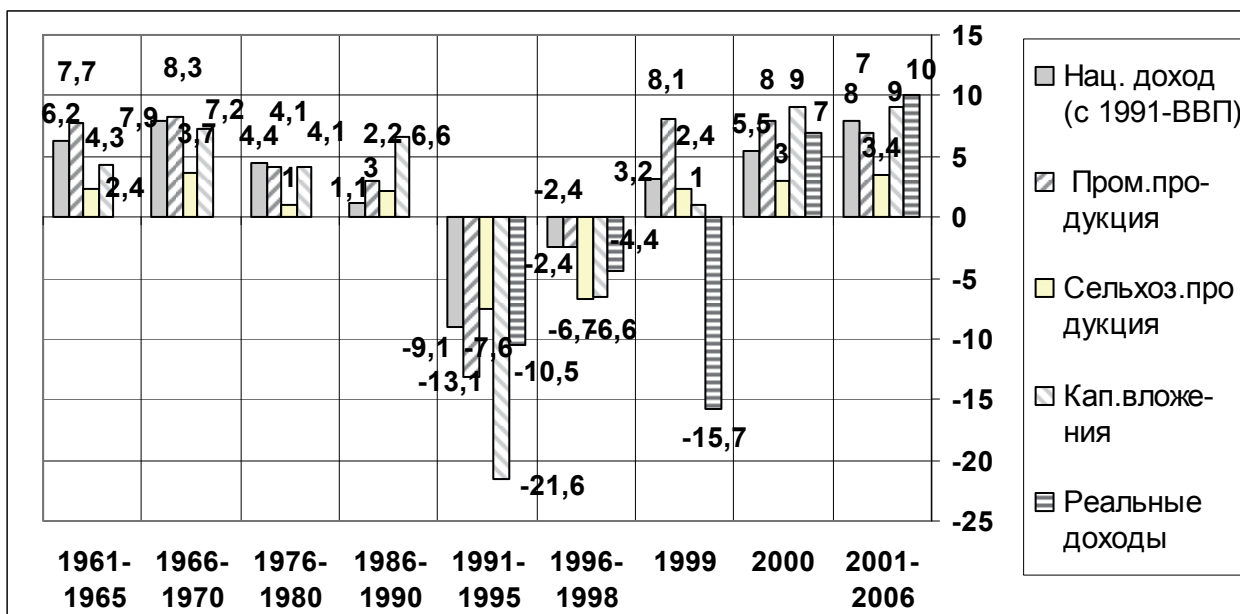


Рис. 4.2. Макроэкономические показатели России<sup>28</sup>

Наряду с развитием глобализации экономики различных стран на основе создания транснациональных компаний, функционирующих за рамками действующих границ, преобладающей тенденцией в эволюции современных государств является постепенная децентрализация государственной власти, передача все большей части государственных функций от центра к регионам.

Во всех странах, независимо от их масштаба, используют разнообразные методы регулирования: планирование и прогнозирование; использование бюджетно-налоговой системы; использование различных регулирующих инструментов. Региональное планирование тесно связано с бюджетной политикой. При этом делается акцент на «физическое планирование». Контрольные функции реализации планов возлагаются на государственные и общественные структуры. В основе бюджетов (годовых и среднесрочных) всегда лежит план или прогноз-развитие соответствующей территории. Нередко разработка регионального плана (программы) выступает как необходимое условие получения средств из государственного бюджета. В целом план представляет собой форму консенсуса, согласование интересов многих экономических и социальных субъектов.

<sup>28</sup> Кузнецов, В. В. Диссертационное исследование на соискание научной степени доктора экономических наук. – М. : РЭА им. Г. В. Плеханова, 2009.

В таблице 4.3 приведены предложенные автором меры по совершенствованию государственного регулирования социально-экономическими процессами в регионе.

Таблица 4.3

**Предложения по совершенствованию государственного регулирования социально-экономическими процессами в регионах**

Основание	Рекомендуемые предложения и механизм регулирования
<p>1. Наемные работники фактически лишены собственности и отстранены от участия в управлении предприятиями</p>	<p>1. Принятие законодательства о передаче в казну регионов и муниципальных образований управляющих пакетов акций предприятий и организаций, находящихся на данной территории.</p> <p>2. Установление законодательного ограничения над распродажей государственной и муниципальной собственности и установление квот на продажу сырьевых ресурсов.</p> <p>3. Предоставление региональным представительным органам права на разрешение формы приватизации региональной и муниципальной собственности как «Аренда с выкупом собственности».</p> <p>4. Внедрение в практику деятельности МО формирование ассоциаций по объединению производителей и посредников, работающих на данной территории.</p>
<p>2. 1) Отсутствует четкое регулирование деятельности естественных монополий; 2) Отсутствует действенный контроль за распродажей имущества на местах, вывозом финансовых и сырьевых ресурсов из страны и регионов.</p>	<p>1. Законодательно вывести из полномочий руководителей регионов и МО функции распоряжения имуществом (с передачей этой функции на общенародный референдум данной территории).</p> <p>2. Установление жесткого прокурорского надзора: – над продажей общенародного имущества, в том числе имущества МО (с условием наличия экономических расчетов убыточности и отсутствия потребности в этой собственности для нужд населения).</p> <p>3. Установление контроля за вывозом за рубеж зерна в ущерб отечественному животноводству.</p> <p>4. Установление более высоких таможенных тарифов на вывоз сырьевых ресурсов страны.</p>

Основание	Рекомендуемые предложения и механизм регулирования
3. Государственная экономическая политика и перспективные планы развития страны еще не стали предметом обсуждения и согласования с регионами.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Правительству РФ необходимо разрабатывать комплексные перспективные планы развития страны с участием регионов.</li> <li>2. Правительству необходимо разрабатывать материальные балансы в региональном и отраслевом разрезе.</li> <li>3. Создание благоприятных условий для развития малой сельхозтехники, включая организацию региональных компаний по производству малой сельхозтехники.</li> </ol>
4. 1) Повышение уровня и качества жизни населения в регионах; 2) Отсутствуют активные рычаги регулирования цен на потребительские товары и услуги	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Повышение прожиточного минимума на основе научно-обоснованных норм расхода населения и законодательное установление жесткой зависимости между минимальным уровнем зарплаты и прожиточным минимумом.</li> <li>2. Введение (возврат) института Совета трудового коллектива с правом участия в распределении доходов деятельности предприятия.</li> <li>3. Разработка и утверждение Гос. Думой налоговых ставок и межбюджетных отношений по бюджетной обеспеченности муниципальных образований и регионов.</li> <li>4. Установление предельной нормы прибыли для всей цепочки торговых и других посреднических структур, оказывающих услуги по снабжению и сбыту.</li> <li>5. Принятие законодательства, запрещающего паразитические звенья в торговле.</li> <li>6. Создание региональных закупочных компаний с установлением норм запасов.</li> </ol>
5. Сокращены общественные фонды потребления и расходы в социальную сферу	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Законодательное решение на повышение социальных расходов до уровня развитых стран – до 21,6% ВВП.</li> <li>2. Принятие законодательства по приведению в соответствие темпов коммерциализации в социальной сфере с темпами роста заработной платы работников материальной сферы.</li> <li>3. Принятие законодательства по продолжению действия Национальных Проектов по восстановлению социальных объектов, в первую очередь на селе.</li> </ol>
6. Не выполняется баланс потребности и предложения квалифицированных работников.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Разработка балансов по труду и рабочим местам в региональном и отраслевом разрезе.</li> <li>2. Осуществление региональными маркетинговыми центрами мониторинг межрегиональной миграции квалифицированных рабочих и кадров высшей квалификации.</li> </ol>

На наш взгляд, управление развитием региона должно в первую очередь решать следующих три основных задачи:

- эффективное использование собственности;
- управление доходами, полученными в результате использования собственности;
- организация системы управления территорией.

Центр государственного и муниципального управления г. Москва (С. Н. Юркова). Учебно-научный центр государственного и муниципального управления г. Санкт-Петербург (В. Е. Рохчин, К. Н. Знаменская) в последние годы предложили ряд методических материалов для практического использования при планировании развития территорий и муниципальных образований.

Нередко в качестве тактических целей регионального развития выступают промежуточные задачи, играющие роль необходимых условий успешного развития.

Среди таких тактических целей развития региона или города можно назвать:

- расширение существующего бизнеса и привлечение новых видов бизнеса;
- развитие малого бизнеса, повышение уровня занятости населения;
- развитие промышленности, сельского хозяйства, развитие сферы услуг;
- уровень образования;
- уровень потребления материальных благ и услуг (продуктов питания, жилья, телефонных услуг), обеспеченность домашних хозяйств товарами длительного пользования;
- уровень здравоохранения (обеспеченность поликлиниками, аптеками, больницами, диагностическими центрами и услугами скорой помощи, качество предоставляемых медицинских услуг);
- состояние окружающей среды;
- равенство возможностей людей, развитие малого бизнеса;
- состояние культурного уровня населения.

## **Лекция 5. Стратегическое планирование развития регионов**

На основе, согласованного с администрацией территориального образования концептуального плана развития муниципального образования, разрабатывается стратегический план социально-экономического развития.

Стратегическое планирование – это особый вид управленческой

деятельности, состоящий в разработке стратегических решений, предусматривающих выдвижение таких целей и стратегий поведения субъектов управления, реализация которых обеспечивает их эффективное функционирование в долгосрочной перспективе, быструю адаптацию к изменяющимся условиям внешней среды.

Разделы стратегического плана социально-экономического развития города, приведенные в табл. 5.1, охватывают в основном все направления деятельности администрации территории.

Таблица 5.1

**Разделы стратегического плана социально-экономического развития города<sup>29</sup>**

1.	Общая характеристика муниципального образования. Население. Уровень жизни
2.	Экономическое и финансовое состояние предприятий
3.	Управление собственностью МО, включая природные ресурсы, землю и имущество, созданное предыдущим поколением людей, живущих на данной территории
4.	Источники формирования, наращивания бюджета МО и меры по повышению эффективности использования средств
5.	Развитие сельского хозяйства и сферы переработки продукции сельского хозяйства
6.	Охрана общественного порядка
7.	Городское строительство, благоустройство, транспорт и связь
8.	Меры по развитию инфраструктуры поддержки малого предпринимательства
9.	Реформирование жилищно-коммунального хозяйства в МО
10.	Маркетинг МО и его «продвижение»
11.	Торговля и общественное питание
12.	Обеспечение занятости и социальной поддержки населения
13.	Экология и переработка бытовых отходов

В данном разделе рассмотрены факторы внешней и внутренней среды, воздействующие на деятельность муниципального образования (рис. 5.1).

При разработке программ (проектов) развития муниципальных образований можно следовать следующей схеме выполнения работ:

1. Согласование концепции развития МО администрацией.
2. Сбор статистических данных и предложений различных слоев населения.
3. Анализ предложений на Совете, созданном Администрацией.
4. Согласование концепции с администрацией и с группами населения
5. Согласование с субъектами экономики перспективы их развития.

<sup>29</sup> Гапоненко, А. Г. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город / А. Г. Гапоненко. – М. : РАГС, 2001.



Рис. 5.1. Внешние и внутренние факторы, воздействующие на деятельность муниципального образования

## **Лекция 6. Государственное участие в развитии регионов в различных странах**

В последние годы во многих странах происходят процессы вмешательства центральных властей в экономическое развитие регионов. Сегодня в странах с развитой рыночной экономикой, включая «большую семерку», наряду с частными и общественными существуют государственные институты экономического планирования и прогнозирования. Во всех странах, независимо от их масштаба, используют разнообразные методы регулирования: планирование и прогнозирование; использование бюджетно-налоговой системы; использование различных регулирующих

инструментов. Региональное планирование тесно связано с бюджетной политикой. При этом делается акцент на «физическое планирование». В основе бюджетов (годовых и среднесрочных) всегда лежат план или прогноз развития соответствующей территории. Нередко разработка регионального плана (программы) выступает как необходимое условие получения средств из государственного бюджета, или средств из фондов Европейского союза. В целом план представляет собой форму консенсуса, согласование интересов многих экономических и социальных субъектов. Построение и обсуждение планов осуществляется с участием его непосредственных исполнителей, что способствует урегулированию конфликтов и расширение делового сотрудничества для достижения общих целей. Контрольные функции реализации планов возлагаются на государственные и общественные структуры.

Одной из первых принципы советского планирования применила **Япония**. Там с 1937 года в структуре Правительства было создано Управление экономического планирования, возглавляемое генеральным директором в ранге министра. В развитии экономики Японии сыграла и играет отработанная система анализа ее составления, зарождающихся тенденций разработки прогнозов, позволяющих с помощью координирующих либо корректирующих мер правительства и финансово-экономических организаций. В любой компании средних размеров имеется структура, которая занимается изучением конъюнктуры и разработкой перспективных направлений деятельности фирмы. Такие же работы ведутся в НИИ при государственных, муниципальных и частных учебных и исследовательских заведениях. Экономическую политику государства определяет управление экономического планирования, функционирующее в рамках кабинета министров страны. Оно разрабатывает долгосрочные экономические планы, изучает динамику экономической ситуации в стране, корректирует экономическую политику правительства. Пятилетние планы экономического развития страны принимаются японским правительством с 1955 года. Правительство определяет долгосрочные направления экономической политики, задает ориентиры деятельности предприятий и роста благосостояния народа. Контроль исполнения за плановыми показателями осуществляется по 11-13 позициям по системе.

Сильные традиции пространственного и регионального планирования имеет **Франция**. Индикативные пятилетние планы национальной экономики, в разработке которых ведущую роль играет Генеральный

комиссариат планирования, преследовали такие цели, как «Децентрализация Франции», индустриализация аграрных регионов, реструктуризация старопромышленных регионов, стимулирование развития малых и средних городов и т. д. Франция имеет Генеральный план территориального устройства на период до 2015 г. Разработка планового контракта – условие получения государственной финансовой поддержки при параллельном финансировании со стороны других участников контракта. За три плановых периода (1984-1999 гг.) в рамках системы плановых контрактов было выделено 350 млрд фр. Получателями средств являлись все регионы. По плановым контрактам третьего поколения (на 1994-1999 гг.) мобилизуется около 170 млрд фр., выделяемых государством (45%), регионами (42%), департаментами и городами (13%). Следующий период плановых контрактов был рассчитан на семь лет (2000 – 2006 гг.). Основные государственные средства выделяются на развитие коммуникаций, образования, городского хозяйства, увеличение эффективной занятости. ЕЭС рекомендовало своим странам – членам использовать французский опыт при составлении своих среднесрочных экономических программ.

В *Германии* разрабатываются федеральный и земельные рамочные планы, осуществляется планирование территориального устройства на уровне земель, правительственных округов. Наряду с этим федеральный центр, земли, общины разрабатывают среднесрочные финансовые планы с учетом их согласованности с центром. В последние годы значительное внимание уделяется разработке концепций регионального развития с целью обоснования мероприятий по региональному стимулированию. На конец 1997 г. насчитывалось уже 110 завершенных концепций, в которых представлены цели развития, приоритетные инвестиционные проекты, мероприятия по региональной координации.

Уникальный опыт пространственного планирования имеют *Нидерланды*. В значительной мере это объясняется многовековой деятельностью по осушению и освоению участков дна Северного моря, требующей коллективных усилий под руководством государства. Эти функции закрепляются и конкретизируются в Законе о физическом планировании.

В *Испании* действующая система планирования территориального обустройства была законодательно оформлена в 1992 г. Планирование ведется на трех уровнях. На национальном уровне имеется рамочный инфраструктурный план на период 1993 – 2007 гг. Он является



инструментом обустройства территорий. Автономные сообщества составляют комплексные региональные планы, которые защищаются не только в национальном правительстве, но и в органах ЕС с целью получения финансовой поддержки. Планы, разрабатываемые на местном уровне, ставят на первое место вопросы развития технической и социальной инфраструктуры и землепользования. Они обязательны к исполнению: свобода действий существует только в процессе обсуждения проекта плана.

В плановой деятельности *США* преобладает разработка планов (программ) регионального развития в масштабах проблемных междуштатных территорий. В соответствии с технологией разработки планов им всегда предшествуют варианты прогнозы будущих ситуаций и процессов, учитывающие многие факторы.

В бюджетных системах с устойчивым разделением доходов и полномочий по расходам основным механизмом регулирования бюджетных дисбалансов являются межбюджетные трансферты. При этом различаются два основных типа трансфертов: вертикальные (от бюджетов вышестоящего уровня к нижестоящим) и горизонтальные (между бюджетами одного уровня). Вертикальные межбюджетные трансферты, в свою очередь, подразделяются на общий (выравнивающий) и целевые (специальные) трансферты. В некоторых странах, особенно с высокой централизацией доходов, на долю трансфертов приходится существенная часть покрытия расходов региональных и местных бюджетов: в *Италии* – более 70% (из них 80% направляется для финансовой поддержки Юга), во *Франции* вертикальные межбюджетные трансферты охватывают три региональных уровня. При этом донорами являются регионы и департаменты, а получателями помощи – коммуны. Наибольшую часть глобальной дотации (77%) получают коммуны, где она подразделяется на три вида: основная дотация (по численности населения); дотация по выравниванию (по уровню налогового потенциала доходов жителей); дотация по возмещению (по числу учеников, длина путей сообщения, члену государственных квартир). В США федеральные трансферты на строительство междуштатных автодорог покрывают до 90% их стоимости, в Германии федерация предоставляет специальную финансовую помощь для особо важных инвестиций земель и общин, в том числе для санации и сохранения конкурентоспособных предприятий, создания новых рабочих мест и т. д. Выравнивающий трансферт предназначен для сглаживания различий регионов по бюджетной обеспеченности доходами относительно потребностей в расходах, вытекающих из бюджетных полномочий.

Целевые (специальные) трансферты, бюджетные гранты или специальные фонды и т. д. предназначаются для осуществления определенных задач государственной региональной политики. В США распространена практика создания траст-фондов (доверительных фондов). Эти фонды и по источникам формирования, и по расходам строго привязаны к решению определенных задач. Известен положительный опыт Постоянного фонда Аляски. Его основная задача – гарантировать в будущем получение устойчивых доходов от добываемых в настоящее время нефти и других полезных ископаемых. Все рассмотренные разновидности трансфертов и государственных средств, расходуемых на территориях, являются безвозмездными. Россия в настоящее время в основном пользуется системой вертикальных трансфертов и субсидий.

Плановая система была использована в *Индии* вскоре с момента обретения независимости. В 2007 году Индия завершила десятую пятилетку. План-прогноз Плановой комиссии «Индия – видение 2020» намечает в среднесрочной перспективе рост промышленного производства 10% в год. К разработке этого документа были подключены ведущие институты и экономисты Индии.

Исключительно важная роль в разработке и претворении в жизнь долговременной стратегии *Китая* принадлежит Государственному комитету по делам планирования и развития КНР – китайскому Госплану. Эта структура в Китае занимается планированием и формированием стратегии в области народного хозяйства и социального развития, разработкой программ развития в краткой и долгосрочной перспективе. Одним из советников в этом органе работал известный Дж. К. Гэлбрейт.

В условиях свободного, всестороннего обсуждения в Китае российская, принятая в 90-е годы концепция развития не нашла поддержку. Китайская экономика дала за последние 30 лет увеличение ВВП страны в 20 раз. Китайская экономика поднялась на второе место в мире, а российская, по данным Росстатистики 2006 года, дала индекс промышленного производства по сравнению с 1990 годом – 68,3%.

Очевидно, необходимо было считаться с мнением мировых светил по вопросам экономического развития. Например, вслед за Дж. К. Гэлбрейтом свое отношение к российскому пути развития высказал и Дж. Стиглиц<sup>30</sup>. Он считает, что в России «первоочередной задачей является усиление влияния государства в управлении экономикой». Эту же мысль неоднократно высказывали академики-экономисты: Д. Львов, Л. Абалкин, С. Глазьев, хозяйственники с мировым именем Н. Рыжков, Н. Байбаков и др.

---

<sup>30</sup> Стиглиц, Дж. Куда ведут реформы / Дж. Стиглиц // Вопросы экономики. – 1999. – №7.

Переориентация общества на капиталистические отношения потребовала значительного пересмотра механизмов, обеспечивающих функционирование социально-экономической системы территории (его социальной, природно-ресурсной, экологической, хозяйственной, социальной, организационно-управленческой составляющих) в режиме сбалансированности и социальной ориентации. В современных условиях выработка эффективных технологий устойчивого развития территорий «спустилась» на уровень региональных и муниципальных образований. В табл. 6.1 приведены основные признаки развития социально-экономической системы, которые требуют своего решения при прогнозировании развития любой территории.

*Сбалансированность социально-экономической системы.* Этот принцип предполагает длительное, устойчивое развитие производства товарной массы на данной территории и достижение потребления населением жизнеобеспечивающих социальных благ, обеспечивающих воспроизводство населения и качественной рабочей силы.

*Устойчивость системы* в жизнедеятельности территорий по мнению Ю. П. Алексеева и Б. Е. Шпилева включает:

- выделение устойчивого развития экономики региона в качестве специфического объекта управления в рыночной модели хозяйствования;
- обобщенные выводы о перспективных методах стабилизационной деятельности федерального центра, субъектов РФ, бизнес-структур, органов местного самоуправления, населения, а также путях оптимизации внутренних и внешних экономических пропорций.

Таблица 6.1

### **Основные признаки развития социально-экономической системы территории**

Сбалансированность	Устойчивость	Социальная ориентация
Показатели, характеризующие признак		
1. Оптимальное соотношение внутренних и внешних производственных пропорций и социальной инфраструктуры 2. Наличие механизмов, обеспечивающих функционирование социально-экономической системы территории	1. Возобновляемость ресурсов и результатов жизнедеятельности 2. Положительная динамика валового регионального продукта (результатов деятельности)	1. Обеспечение баланса интересов всех субъектов, входящих в социально-экономическую систему территории 2. Достижение потребления населением жизнеобеспечивающих социальных благ

*Социальная ориентация.* Развитие территории должно быть ориентировано на достижение потребления населением жизнеобеспечивающих социальных благ.

### **Лекция 7. Кластеры в экономике Ульяновской области**

В теоретическом плане представляет интерес фрактально-кластерная теория управления системами, разработанная В. П. Бурдаковым. По мнению автора, данная теория применима при управлении биологическими системами, включая и общественные, которые могут устойчиво функционировать при соблюдении соотношений между элементами, указанными на рис. 7.1.

Вся крупная промышленность (автомобильная, авиационная) Ульяновской области была сформирована по кластерной технологии. Процессы приватизации, переход многих предприятий в частную собственность привели к разукрупнению, к изменению специализации части предприятий. Но, в последующие годы экономическая целесообразность снова возвращает экономику отраслей к необходимости концентрации производств.

Не отработана также и система взаимоувязки региональных планов с общероссийским планом перспективного развития.

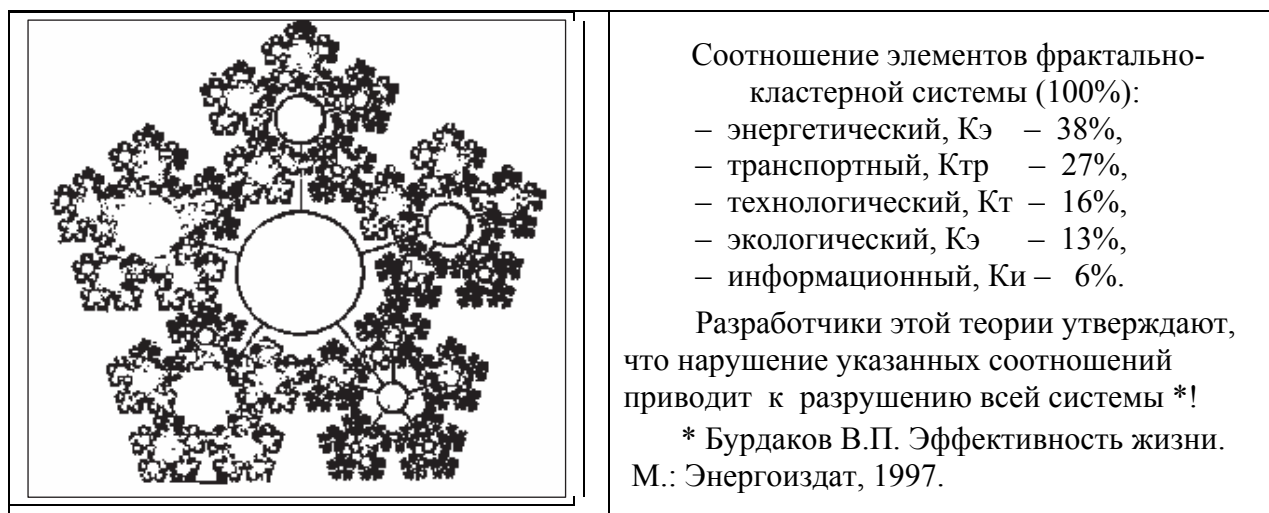


Рис. 7.1. Модель фрактально-кластерной системы функционирования биологических систем

При этом новые собственники вынуждены и должны будут считаться, в том числе и с интересами территорий, в лице региональных и муниципальных властей. Соответственно и государство должно учитывать

интересы субъектов экономики, если они совпадают с интересами страны.

Рассмотрим примеры кластерного планирования по отдельным отраслям экономики в Ульяновской области.

*1. Автомобилестроительный кластер (рис. 7.2).*

Ядром для формируемого автомобильного кластера является автомобильная компания ОАО «УАЗ». Поставщикам деталей и комплектующих для ОАО «УАЗ» являются более 90 предприятий Ульяновской области. С 2000 года ОАО «УАЗ» входит в холдинг «Северсталь-Авто», который в 2008 году переименован в «Соллерс». Под управлением компании впервые за долгие годы УАЗ начал реализовывать программы стратегического развития.

Модельный ряд завода включает производство коммерческих автомобилей и внедорожников. С августа 2005 года началось серийное производство нового полноразмерного комфортабельного внедорожника «UAZ Patriot». В 2008 и 2009 годах было реализовано ряд проектов, направленных на модернизацию автомобилей «UAZ Hunter» и «UAZ Patriot», а также освоено производство 5-ти местного пикапа на базе автомобиля «UAZ Patriot».

В декабре 2004 года на заводе был введен в эксплуатацию новый плавильный комплекс фирмы АВВ (Германия), мощностью 16 000 тонн литья в год, а с января 2005 года начал работу новый окрасочный комплекс «Eisenman», не имеющий аналогов в России.

Окрасочная линия «Eisenman» позволит заводу проводить высококачественную окраску 80 тысяч кузовов в год, кардинально улучшить качество окраски внедорожников, продлить гарантию на кузова от сквозной коррозии до 7 лет, расширить цветовую гамму и снизить издержки на окраску.

Одно из главных направлений развития завода – партнерство с иностранными производителями. Штамповочное производство завода организовано совместно с английской компанией Stadco, являющейся одним из мировых лидеров по изготовлению штамповой оснастки и организации штамповочных производств. С 2010 года планируется начать освоение деталей для автомобиля Фиат-Дукато.

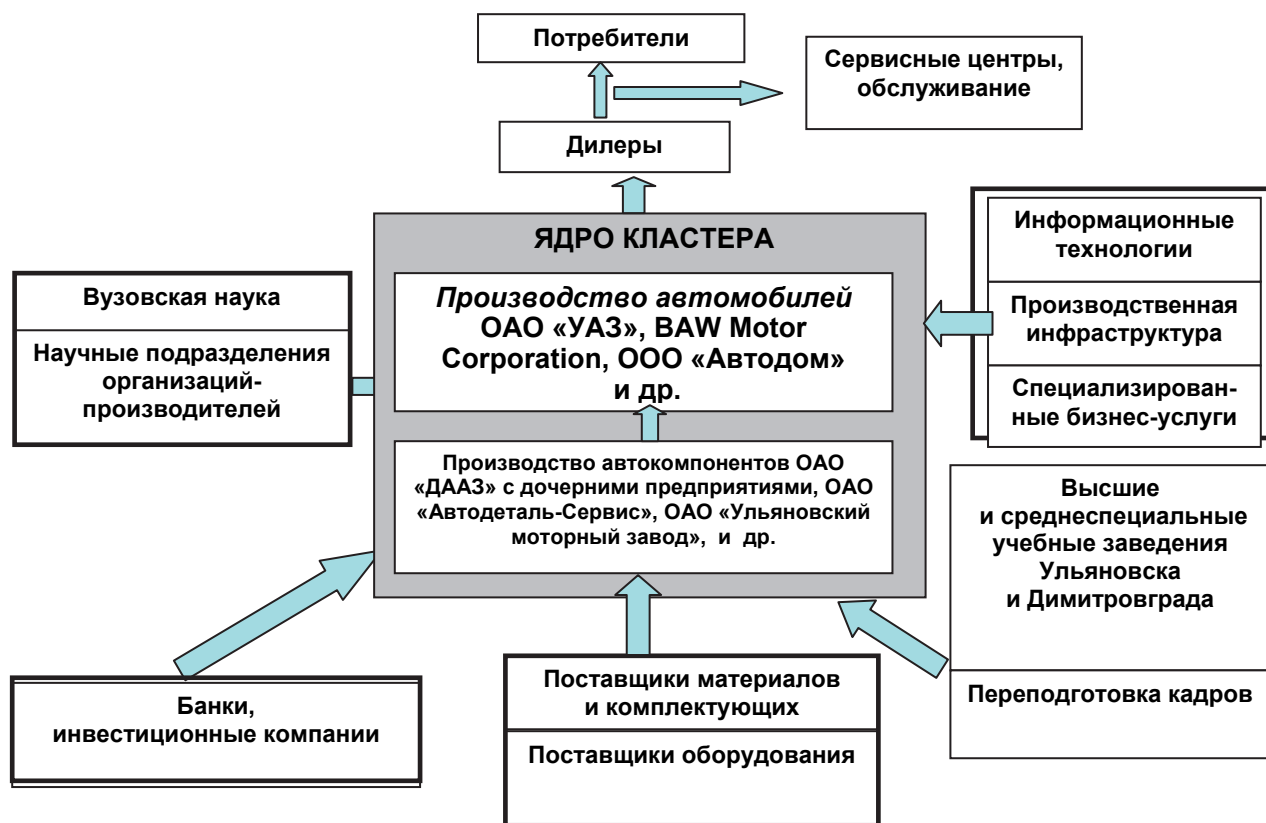


Рис. 7.2. Автомобилестроительный кластер

Развитие основного производителя автомобилей области влечет за собой развитие смежных отраслей. В настоящее время для изготовления автомобиля УАЗ необходимо 4200 комплектующих, 712 изделий (17%) делается на предприятиях Ульяновска.

Одним из основных поставщиков Ульяновского автомобильного завода, на конвейер которого поставляются десятки автомобильных узлов и деталей, является ОАО «Автодеталь-Сервис». Объем продукции поставляемой на главный конвейер автозавода составляет 70% от общего объема, а остальные 30% идут в запасные части для ремонтно-эксплуатационных нужд России и за рубежом. Основная продукция завода: коробки перемены передач, гидроусилители, карданные валы, тормоза в сборе, цилиндры тормозные, наконечники, рулевые тяги и многое другое.

ОАО «Автодеталь-Сервис» входит в состав Ульяновской Холдинговой компании «AMS-ГРУПП», крупнейшей управляющей компании города Ульяновска.

ОАО «Ульяновский моторный завод» производит автомобильные двигатели различной модификации для семейства грузовых, пассажирских и многоцелевых автомобилей «ГАЗель».

## 2. Авиационный кластер (рис 7.3).

Авиационная промышленность на территории Ульяновской области представлена одним из крупнейших в Европе авиационных заводов ЗАО «Авиастар-СП», а также крупными потребителями продукции завода – компании «Волга-Днепр» и «Полет», которые удерживают лидирующие позиции на мировом рынке в сфере грузовых авиаперевозок.

ЗАО «Авиастар-СП» производило грузоподъемные самолеты – АН-124 «Руслан», ставшие гордостью российской авиации, а в настоящее время изготавливает среднемагистральные пассажирские самолеты ТУ-204. ЗАО «Авиастар-СП» является самым молодым среди предприятий, занимающихся производством самолетостроительной продукции. Его строительство было начато в 1976 г., а уже в 1981 г. предприятие выпустило первый самолет. Завод входит в состав ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация». В 2008 году было изготовлено 6 самолетов ТУ-204 разных модификаций. Ведется подготовка производства новых и модернизированных самолетов.

В табл. 7.1 приведена динамика производства гражданских самолетов в России в последние 9 лет.

Самолет Ту-204 положил начало целому семейству самолетов:

- пассажирские - Ту-204-100, Ту-204-300, ТУ-204-120 , Ту-204-100Е;
- грузовые - Ту-204С, Ту-204-120С, Ту-204СЕ, Ту-204-120СЕ.

Таблица 7.1

### Производство гражданских самолетов в России в 1995-2008 гг.

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2008
Производство самолетов	65	25	20	10	13	19	12	8	6

Самолеты ТУ-204-120 и Ту-204-120С отличаются от Ту-204-100 и Ту-204С в основном тем, что оснащаются экономичными современными турбовентиляторными двигателями RB.211-535E4 производства фирмы «Rolls-Royce» (Великобритания) и могут быть адаптированы к двигателям любого иностранного производства. В настоящее время самолеты успешно эксплуатируются ведущими авиакомпаниями России и зарубежья: «Кавминводьявиа», «Красноярские авиалинии», «Сибирь», «Владивосток Авиа», «Air Rep», «Cairo Aviation» (Египет), «TNT» (Бельгия) и др.

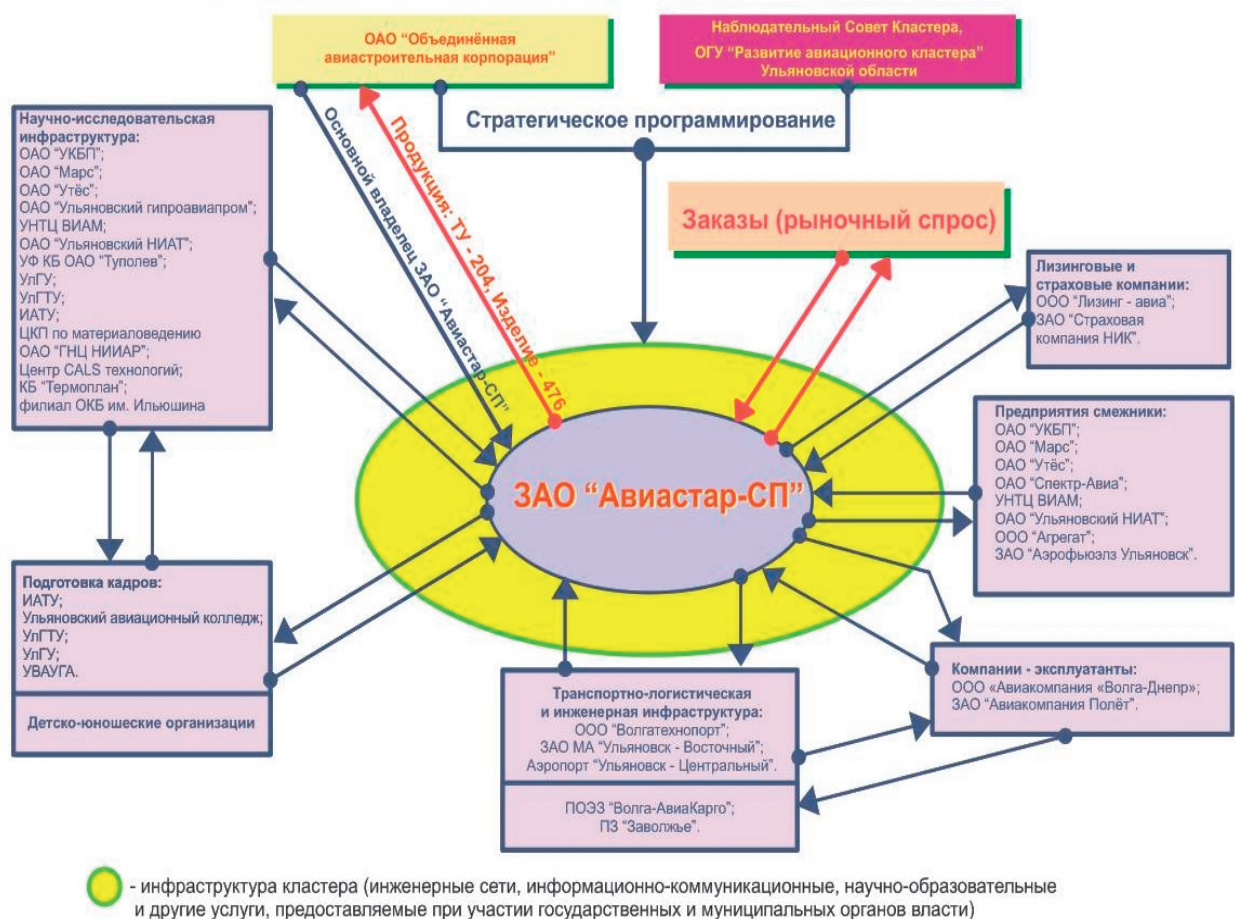


Рис. 7.3. Авиационный кластер

Оборудование, имеющееся на ЗАО «Авиастар-СП», квалификация инженерно-технических работников, рабочих основных и вспомогательных цехов предприятия, позволяют помимо производства основной продукции участвовать на основе кооперации в выпуске новых видов авиационной техники. С целью обеспечения предприятия высококвалифицированными кадрами разработана и реализуется программа подготовки персонала.

Поставки комплектующих для авиационной промышленности осуществляют предприятия (ОАО «Утес», ОАО «УКБП», НПО «Авиаприбор-Симбирск», ООО «Агрегат», ПГ «МИДА»), предприятия станкостроения, другие предприятия сопутствующих и родственных отраслей.

ОАО «Утес» выпускает аэротрическое оборудование для измерения высотно-скоростных параметров полета, системы воздушных сигналов, звездно-солнечные ориентаторы, информационные комплексы воздушных сигналов, системы обеспечения безопасности воздушных судов,



контрольно-проверочную аппаратуру к ним и многое другое, не уступающие лучшим мировым образцам и обеспечивающие требования международной системы ИКАО.

На базе акционерных обществ «Утес», «Ульяновское конструкторское бюро приборостроения» и «Авиаприбор-Холдинг» создано научно-производственное объединение «Авиаприбор-Симбирск». Это позволило приступить к освоению и серийному выпуску систем электронной индикации, лазерных гироскопов, акселерометров и др.

ОАО «УКБП» является ведущим предприятием авиаприборостроения РФ, деятельность которого основана на разработках, изготовлении и внедрении:

- систем электронной индикации и сигнализации на основе высокопроизводительных мультипроцессорных структур и многофункциональных жидкокристаллических индикаторов;
- отказоустойчивых реконфигурируемых информационно-управляющих систем сбора и обработки данных для контроля и управления;
- интегрированных систем восприятия, измерения и вычисления воздушных параметров и летных ограничений, в их составе приемников и датчиков первичных аэрометрических данных;
- систем и элементов внутрикабинного освещения и светосигнализации, в том числе для работы экипажа в ночных условиях;
- наземных автоматизированных систем контроля и диагностики бортового оборудования;
- вспомогательного оборудования и датчиков для контроля.

### *3. Кластер металлургического производства.*

Металлообработка (производство металлоконструкций и оборудования). В состав данной отрасли промышленности условно входят предприятия, производящие металлоконструкции, оборудование, подъемные механизмы и самоходные краны. Крупнейшими в данной отрасли являются ОАО «КТЦ «Металлоконструкция», ОАО «Ульяновский механический завод №2», ООО «Симбирский станкостроительный завод», ЗАО «Фрест», а также новые организации – филиал ЗАО «Группа компаний «Электроцит – ТМ Самара», «Самарская Лука». Доля данных предприятий в валовом региональном продукте составляет около 4%. Основные потребители продукции – строительные, дорожные организации, предприятия химической промышленности, РЖД, и др. промышленные предприятия.

ОАО «КТЦ «Металлоконструкция» является одним из ведущих предприятий в области производства, монтажа дорожных и мостовых ограждений барьерного типа. Постоянными заказчиками ОАО «КТЦ «Металлоконструкция» являются предприятия более 60 регионов России, а также страны ближнего зарубежья. В число крупных заказчиков компании входят практически все дорожно-строительные организации Приволжского региона и стран ближнего зарубежья.

ООО «УАЗ – Металлургия»: производство автокомпонентов, чугунного литья и горячештампованных поковок для автомобильной промышленности, коммунального хозяйства, дорожного строительства и нефтегазовой промышленности.

ОАО «Ульяновский механический завод №2» является одним из лидеров в производстве автокранов. Имеющиеся производственные мощности оснащены необходимым высокопроизводительным оборудованием и специальной технологической оснасткой. Автокраны «Ульяновец» являются основной специализацией ОАО «УМЗ №2». Автокраны, выпускаемые предприятием, пользуется повышенным спросом, о чем свидетельствовал постоянный рост объемов выпуска единиц техники – более 70 автокранов в месяц. За 40 лет своей работы предприятие освоило серийное производство уникальной и мобильной техники: автокраны г/п 25-30 тонн на базе шасси автомашин КАМАЗ, КРАЗ, УРАЛ, специальные монтажные гусеничные краны г/п 100-125-250-300-500 тонн с высотой подъема груза до 124 метров.

ООО «Симбирский станкостроительный завод» – молодое динамично развивающееся станкостроительное предприятие, специализирующееся на проектировании и разработке, производстве, продаже и обслуживании металлорежущего оборудования. В 2007 г. основным акционером ООО «ССЗ» стал всемирно известный станкостроительный завод SKODA Machine Tool a.s., г. Пльзень, Чешская Республика.

ЗАО «ФРЕСТ» – правопреемник ГСКБФС, головной конструкторской организации по тяжелым и фрезерным станкам в отрасли «Станкостроение».

Основными направлениями деятельности предприятия являются:

– модернизация существующих, проектирование и пуск в эксплуатацию новых фрезерных, токарных и специализированных токарных станков с ЧПУ для обработки колесных пар подвижных составов, вагонных балок и других деталей для железных дорог России;

– создание, модернизация и ремонт специализированных станков, механизмов и устройств для обработки труб, муфт, ниппелей для нефтегазовой отрасли;

– изготовление, модернизация и ремонт вертикально-фрезерных станков.

#### *4. Кластер швейной промышленности.*

Легкая промышленность Ульяновской области представлена предприятиями швейного и кожевенно-обувного производства.

Лидером в швейной отрасли в г. Ульяновске является ОАО «Элегант». Предприятие входит в десятку крупнейших предприятий легкой промышленности страны и планирует дальнейшее развитие.

Трикотажная промышленность представлена крупным промышленным комплексом – группой компаний ЗАО «Фирма «Русь». Это предприятие производит 10% всего бельевого трикотажа России и входит в тройку крупнейших предприятий отрасли.

Все остальные предприятия швейной отрасли являются мелкими и работают в основном по договорам оказания услуг на пошив швейных изделий из сырья заказчика.

#### *5. Транспортно-логистический кластер «Волжский транзит».*

С вводом в эксплуатацию нового мостового перехода через Волгу создалась возможность претендовать на создание в Поволжском регионе еще одного транспортно-логистического центра в Ульяновске (на создание транспортно-логистического центра на своей территории претендуют Татарстан, Самарская и Нижегородская области).

Ульяновская область имеет ряд преимуществ перед конкурентами по созданию на территории области транспортно-логистического кластера:

– на территории области сосредоточены ключевые элементы транспортно-логистического кластера: пассажирские и грузовые аэропорты класса «А», таможенный терминал, пассажирский и грузовой речные порты (причем грузовой порт – единственный в Среднем Поволжье, расположенный на правом берегу Волги, что позволяет осуществлять дальнейшую транспортировку грузов в западном направлении), разветвленная сеть железных (три линии) и автомобильных дорог;

– наличие минимального в Приволжском федеральном округе транспортного плеча между элементами кластера;

– оптимальное транспортное плечо до крупнейших промышленных центров европейской части России, Урала и Сибири, что позволит

сократить время обработки и комплектации грузов различной сложности и их доставки конечному потребителю. Наличие с 2009 года двух мостовых переходов через реку Волгу, а в период до 2015 года проведение реконструкции автодороги «Ульяновск – Димитровград – Самара», а также строительство автодороги «Саранск – Сурское – Ульяновск» позволит Российской Федерации получить новый транспортный узел, который соединит европейскую часть России с Уралом, Сибирью и Дальним Востоком. Новый маршрут свяжет между собой основные федеральные дороги Ульяновской области и позволит перераспределить грузопотоки в объеме 25 – 30% с маршрутов «Центр – Н. Новгород – Казань – Урал» и «Центр – Пенза – Тольятти – Самара – Урал» на новый маршрут «Центр – Саранск – Ульяновск – Димитровград – Урал» и, как следствие, доля межобластных и транзитных перевозок, проходящих по территории Ульяновской области, возрастет с 10 до 30%;

– Ульяновская область поддерживает торговые отношения более чем с 60 странами. Транспортно-логистический кластер «Волжский транзит» позволит увеличить объемы экспорта и повысить конкурентоспособность продукции предприятий Ульяновской области.

#### *6. Кластер «Производство цемента».*

Характеристика производителей цемента приведена на рис. 7.4.

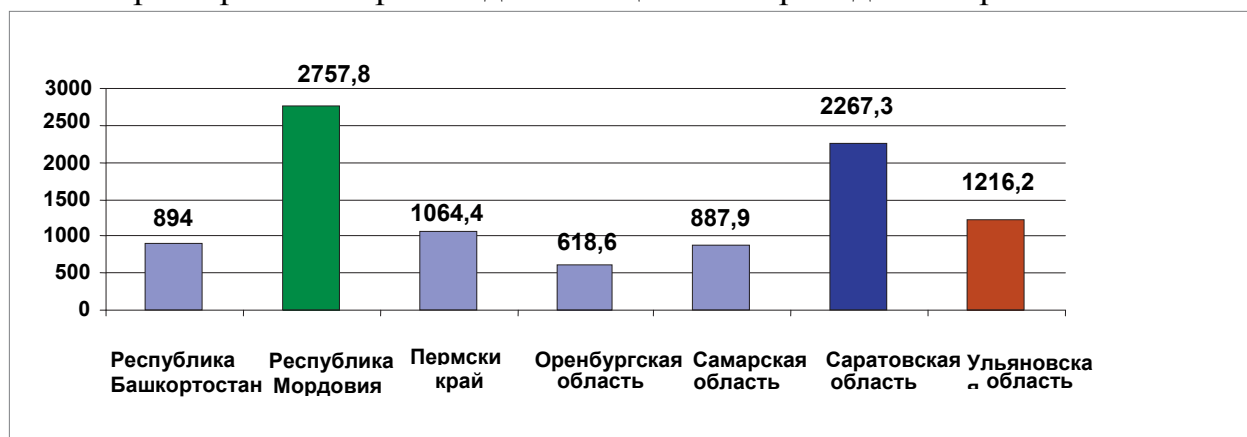


Рис. 7.4. Производство цемента в регионах Приволжского федерального округа в 2005 г.

Цементный кластер должен стать одной из точек роста экономики Ульяновской области. Продукция этого кластера будет обеспечивать не только собственные потребности, но и потребности ближайших регионов.

#### *7. Кластер разработки кварцевых песков.*

Крупнейшим региональным добывающим предприятием кварцевых песков является ОАО «Кварц» с годовой добычей сырья 900-1000 тыс.

тонн. В 2006 году ОАО «Кварц» добыло 840 тыс. тонн. Предположительный остаток сырья оценивается в размере 18 662 тыс. тонн (12-15 лет эксплуатации).

В 2006 году состоялись аукционы по предоставлению в пользование 3 участков недр, содержащих месторождения:

- участок «Восточный» Ташлинского месторождения кварцевых песков приобретен ООО Торговый Дом «Кварц» за 55,2 млн рублей;

- «Лукияновское» месторождение кварцевых песков приобретено ООО «Самарское объединение керамики» за 33 млн рублей;

- участок кварцевых песков «Ясашная Ташла» приобретен ЗАО «Промтехинвест» (г. Москва) за 4,95 млн рублей. Прогнозные данные по содержанию кварцевых песков на участке – 50 млн тонн.

На базе сырья этих месторождений планируется строительство горно-обогатительных комбинатов.

Развитие кластера кварцевых песков призвано обеспечить:

- создание на территории Ульяновской области промышленно-технологического парка современных строительных материалов;

- привлечение производственных предприятий, научных организаций, заинтересованных в размещении своих подразделений на территории Ульяновской области;

- развитие транспортной инфраструктуры, позволяющей снизить затраты на транспортировку готовой продукции и сырья,

- формирование подготовки квалифицированных кадров и разработку новых эффективных технологий для строительной отрасли.

#### *8. Агрпромышленный кластер.*

На долю сельского хозяйства (на начало 2008 г.) приходится 10,4% валового регионального продукта. В сельской местности проживает 351,9 тыс. человек, или 26,8% от общей численности населения Ульяновской области. В сельском хозяйстве Ульяновской области занято 80,4 тыс. чел., или 14% от работающего населения Ульяновской области. В Ульяновской области во всех категориях хозяйств имеется 2083,4 тыс. га сельскохозяйственных угодий (56% территории), из них 1604,1 тыс. га – пашня. Сельскохозяйственным производством в Ульяновской области занимаются 278 сельскохозяйственных организаций, 1710 крестьянских (фермерских) хозяйств, около 253 тыс. семей имеют личные подсобные хозяйства. Вся посевная площадь в Ульяновской области в 2007 году составляла 45% посевной площади 1990 года.

В табл. 1 и 2 Приложения Б приведены сведения о состоянии сельскохозяйственного производства в области и в Приволжском федеральном округе.

На протяжении всего периода (1990-2010 гг.) развитие агропромышленного комплекса Ульяновской области характеризовалось снижением темпов экономического роста и сокращением ресурсного потенциала: объем производства сельскохозяйственной продукции в 2010 году составил 67% к уровню 1990 года. Снижение производства продукции растениеводства объясняется комплексом взаимосвязанных причин (изменение формы собственности и формы организации производства и распределения доходов, износ машинно-тракторного парка, дефицит людских ресурсов, диспропорция цен на материально-технические ресурсы, низкое количество вносимых удобрений и др.).

В рамках реализации *Программы «Национальные проекты»* Ульяновской области из федеральной казны было выделено 10 млн руб. на ускоренное развитие животноводства; 5 млн 200 тыс. рублей – на приобретение племенного скота, племенного материала рыб, техники, оборудования для животноводства и промышленного рыбоводства; 55 млн руб. на развитие малых форм хозяйствования на селе; 20 млн руб. – на обеспечение доступным жильём молодых специалистов на селе.

В соответствии с условиями софинансирования на эти же направления национального проекта выделялись в полном объеме деньги и из областного бюджета. В частности, по направлению «Ускоренное развитие животноводства» на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих помещений освоено 12,5 млн руб. кредитных ресурсов. За счет федерального и областного бюджета в последнее время были проведены:

- модернизация свинокомплекса ООО СКИК «Новомалыклинский» на 11 500 голов и реконструкция и модернизация фермы молодняка КРС на 190 голов в СПК «Возрождение» Сенгилеевского района;

- модернизация молочно-товарных ферм в ООО «Стройпластмасс-Агропродукт» Ульяновского района, КФХ Кузнецова Е. М. Сенгилеевского района, в ОАО СПП «Дивный-нефть» Мелекесского района, в СПК «Прасковьинский» Николаевского района и в СПК (колхоз) им. Калинина Вешкаймского района.

На земли Ульяновской области приходят внешние инвесторы. В Карсунском, Вешкаймском, Инзенском и Базарносызганском районах

активно работает «Симбирский аграрный холдинг» (САХО). Инвесторы приобрели элеватор в Чуфарово, то же самое собираются сделать в Вешкайме, в планах обрабатывать 150 тысяч гектаров пашни; в Сурский район вошли две зернокомпании – «Мордовцемент» и «Мордовзерноресурс», «Красный Восток-Агро» изъявил желание работать в Чердаклинском районе – уже стали строить ферму на пять тысяч голов скота, в Тереньгульский район пришла компания «Иволга-Холдинг» (создана «Поволжская зерновая компания»). Объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства заметно растет. В 2004 году он составил 395,5 млн рублей, а в 2006 году достиг 706,3 млн руб. По оценке специалистов, в 2007 году объем инвестиций в основной капитал предприятий АПК увеличится до 5 млрд руб.

По итогам 2006 года по направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования на селе» гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, было получено 4514 кредитов на сумму 446,3 миллиона рублей. В 2007 году темпы кредитования оставались высокими: сельчанами получено более 5100 кредитов на сумму 473,0 млн, что больше на 13 процентов всех кредитов ЛПХ, полученных в 2006 году. Всего с начала реализации национального проекта гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, получено более 9,5 тысячи кредитов на общую сумму 919 миллионов рублей.

Благодаря поддержке областного бюджета (20-процентная компенсация части затрат сельхозтоваропроизводителей на приобретение сельскохозй-ственной техники), а также увеличению лизинговых сделок ежегодно увеличивается приобретение техники. В 2006 году, к примеру, было приобретено 288 единиц сельскохозйственной техники на сумму 292,4 миллиона рублей против 87 единиц на 129 миллионов рублей в 2005 году. Только за 11 месяцев 2007 года сельхозтоваропроизводителями приобретены 826 единиц сельскохозйственной техники на сумму более 1,2 млрд руб., в настоящее время поданы заявки на приобретение в 2008 году сельскохозйственной техники в количестве 1263 единицы на сумму свыше 2,3 млрд рублей. Общая сумма вложений на приобретение сельскохозйственной техники в 2008 году составит 3,4 млрд рублей. Следует отметить, что описанный агропромышленный кластер определяется формированием ядра, вокруг которого будет организовано развитие агропромышленного комплекса области – это крупные холдинги, предприятия животноводства. На современном этапе в производстве

сельскохозяйственной продукции пока занимают личные подсобные хозяйства: в 2010 году ими произведено 60,5% валовой продукции сельского хозяйства.

Важно отметить и то обстоятельство, что разработчики данного кластера уже не делают ставку на сплошную фермеризацию сельскохозяйственного производства. Руководители муниципальных органов более ориентируются на крупное сельскохозяйственное производство. В перспективе предполагается изменение идеологии развития сельскохозяйственного производства на основе головных крупных сельскохозяйственных предприятий, заменив ими мелкое товарное производство на селе.

Проблемы, препятствующие эффективному развитию сельскохозяйственного производства:

- 1) в связи с повальной приватизацией не хватает экономической базы для выполнения полномочий МО;
- 2) ограничение коллективных форм организации производства на селе;
- 3) не стимулируется использование индивидуальными хозяйствами использование паев земли;
- 4) не производится на свободных мощностях машиностроительных предприятий малая сельхозтехника для фермеров и личного подсобного хозяйства.

#### *9. Развитие социально-экономической структуры территорий (рис. 7.5).*

В структуре плановых документов развития регионов сегодня отсутствует организационно-управленческий кластер, хотя необходимость в разработке такого кластера очевидна, так как он позволяет осуществлять прогнозное вариантное решение развития региона. Основным содержанием такого кластера должна быть сложившаяся структура региональной социально-экономической системы в целом, а целью – достижение сбалансированной структуры, отвечающей требованиям потребностей и обеспечение качества жизни населения региона. Следовательно, в организационно-управленческий кластер региона должны быть включены взаимодействия основных субблоков социально-экономической структуры региона, приведенных на рис. 7.4.

Экономическая модель функционирования экономики и социальной сферы, выполненная В. В. Кузнецовым, представлена в виде взаимодействия трех субблоков:

- первый субблок – производство товаров на территории области (в части потребительских товаров, производимых на собственное потребление и реализации в регионы России и на экспорт).



По современной статистической классификации, фактические данные по области в 2009 году сложились в следующих соотношениях: товары промышленности – 25,5% от всей добавочной стоимости года, сельского хозяйства – 7,5% и строительства – 7,8%;

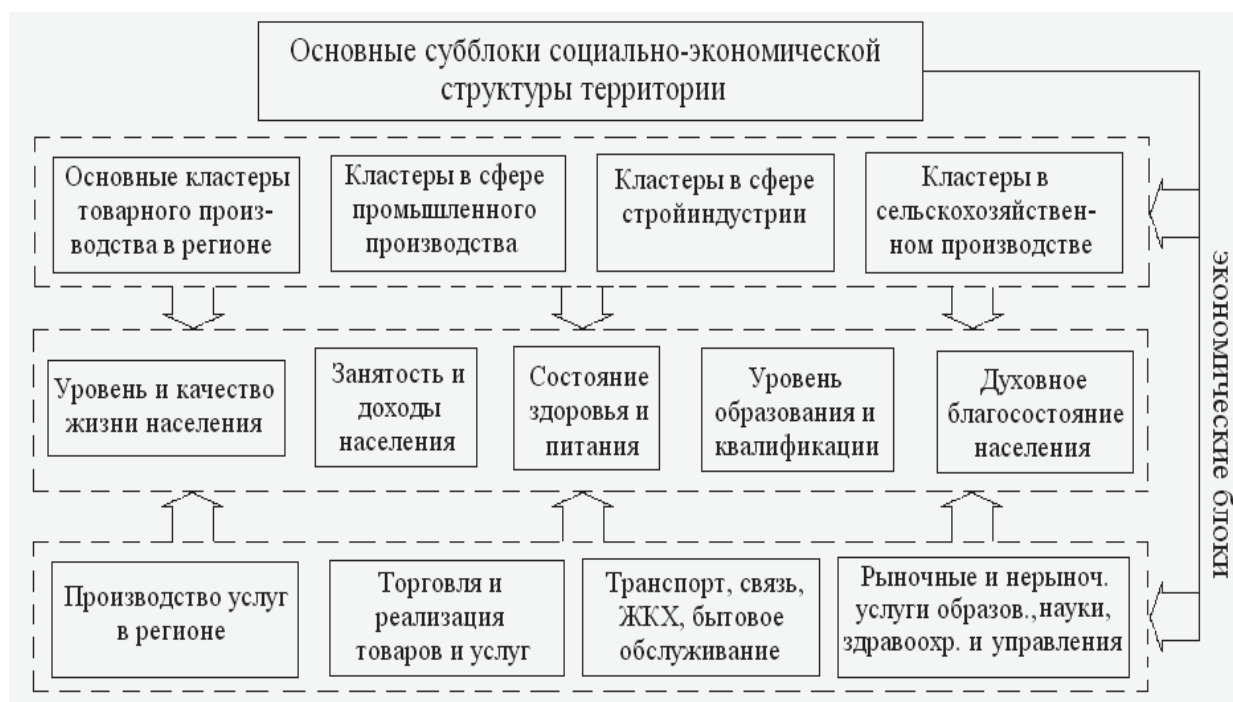


Рис. 7.5. Структурная модель социально-экономического развития территории<sup>31</sup>

– второй субблок – производство услуг (услуги рыночные и нерыночные). Сюда же отнесены услуги транспорта и связи – 15,2%, торговля и реализация товаров – 16,9% и др.;

– третий субблок – уровень и качество жизни населения. Население участвует и как основной производитель, и как потребитель. Денежные доходы населения в 2009 г. составили 168 362,5 млн руб., а расходы – 157 102,3 млн руб., из которых на удовлетворение потребностей в потребительских товарах 53,4% (в том числе: 38,2% – расходы на покупку продуктов для домашнего питания, 3,9% – потребление сельскохозяйственной продукции собственного производства), потребление услуг и на прочие расходы – 25,7 %, из них 10,8% – на жилищно-коммунальные услуги.

Кластер «Развитие социально-экономической структуры территорий» должен предусматривать анализ и рекомендации по социально-экономическому развитию территории и, очевидно, требует отдельного рассмотрения.

<sup>31</sup> Диссертационное исследование В. В. Кузнецова на соискание научной степени доктора экономических наук. – М. : РЭА им. Г. В. Плеханова, 2009.

### 3. СТРУКТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РЕГИОНОВ

#### Лекция 8. Классификация элементов структур региона (на примере данных России и Ульяновской области)

Структура экономики региона, как и структура экономики страны – результат воздействия во времени процессов общественного разделения труда, научно-технического прогресса, потребности населения, наличие местных и близость перевозки завозимых ресурсов и внешнеэкономические отношения. Воздействие совокупности факторов на структуру экономики происходит по различным направлениям. Современная научная литература дает следующую классификацию элементов региональной структуры. Например, А. Бабашкина дает следующую классификацию элементов структур региона: воспроизводственная, технологическая, отраслевая, региональная, социально-экономическая и структура, зависящая от размеров концентрации производств. Важность элементов, входящих в систему определяется в каждом случае от исторических, политических, географических и ряда других причин, включая и «человеческий фактор».

##### *1. Воспроизводственная (функциональная) структура.*

Она во многом характеризует конечную цель функционирования производств, с точки зрения удовлетворения потребностей. Структура использования валового регионального продукта Ульяновской области за период с 2003 по 2009 гг. представлена данными, приведенными в табл. 8.1.

Таблица 8.1

#### Использование валового регионального продукта Ульяновской области

Структура ВРП (в текущих ценах; % )	2003	2004	2006	2009
Валовой региональный продукт – всего:	100	100	100	100
израсходовано на конечное потребление, в т. ч:	91,4	88,7	95,2	102
– потребление домашних хозяйств	84,9	82,8	88,4	76,4
Валовое накопление основного капитала, в т. ч:	13,5	17,7	21,8	32,7
– инвестиции в основной капитал	12,2	16,8	20,6	31,7

##### *2. Отраслевая структура экономики.*

В табл. 8.2 приведены сведения по видам экономической деятельности

за период реформ. Отраслевая структура как в стране, так и в отдельных регионах по видам экономической деятельности в России претерпела значительные изменения и не во всех отраслях в положительную сторону. Из данных табл. 8.2 видно, что к началу 2010 года по многим направлениям экономической деятельности Россия не вернула свои позиции к уровню 1990 года.

Таблица 8.2

**Индексы производства по видам экономической деятельности  
в России (1990 = 100 %)**

Индексы производства	в том числе по годам:				
	1992	1995	2000	2005	2009
1. Добыча полезных ископаемых	88,2	70,7	74,3	99,0	102,5
2. Обрабатывающие производства, в т. ч.:	81,8	47,5	51,8	67,8	70,9
– металлургическое производство и готовых металлических изделий;	82,3	57,6	66,8	86,6	84,4
– производство машин и оборудо- вания;	84,4	38,1	32,3	45,3	43,7
– электрооборудование;	79,8	37,3	45,3	105,4	95,3
– производство транспортных средств и оборудования	85,3	45,0	53,1	52,2	42,9
– производство пищевых продуктов	80,0	50,2	54,5	73,6	85,9
– текстильное и швейное производство	71,9	22,0	23,4	23,5	22,1
– производство кожи, обуви и др.	78,0	20,8	15,5	21,2	26,6
– производство неметаллических, минеральных продуктов	80,9	46,9	40,3	50,9	49,0
– производство резиновых и пластмассовых изделий	79,5	38,4	52,5	67,4	109,1
3. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	95,3	80,2	76,9	86,5	87,0

Наиболее сильно «пострадали» такие виды экономической деятельности как производство транспортных средств (42,9%), машин и оборудования (43,7%), текстильное и швейное производство (22,1%), производство кожи и обуви (26,6%). Россия к началу 2010 года в стоимостных показателях «достигла» в целом по обрабатывающим производствам только на уровень 70,9% от 1990 г.

В натуральных показателях это выглядит следующим образом:

к уровню 1989 г. на начало 2010 года Россия сократила производство:

- металлорежущих станков – в 36 раз;
- грузовых автомобилей – в 7,6 раза;
- тракторов – в 30,5 раз;
- зерноуборочных комбайнов – в 9 раз;
- поголовья КРС – в 6,1 раза;
- мяса – 69%;
- и 60% молока.

3. *Региональная структура.* Становление современных подходов к региональному развитию начинается с Федеральной программы 2002 г. – «Снижение дифференциации в социально-экономическом развитии регионов». Эта программа в условиях «парада суверенитетов» должна была решить задачу выравнивания развития регионов, при этом решала общие для регионов вопросы, такие как выбор «локомотива» для подъема экономики региона, кооперированных связей с другими регионами, нахождение собственных источников инвестиций для развития.

Таблица 8.3

**Натуральные показатели производства продукции основных отраслей России за период с 1989-2009 гг.**

Вид продукции	Ед. изм.	1989	2001	Уровню какого года соответ- ствует производ- ство 2001 г.	2009	В 2009 г. к 1989 г. в %, сниж. в разы
1	2	3	4	5	6	7
<b>Продукция отрасли машиностроения за период 1989-2008 гг.:</b>						
Металлорежущие станки	тыс. шт.	64,6	8,3	1931	1,8	35,9 раз
Грузовые автомобили	тыс. шт.	697	173	1937	91	7,6 раз
<b>Продукция отрасли сельскохозяйственного машиностроения за период 1989-2008 гг.:</b>						
Тракторы	тыс. шт.	235	15,2	1931	7,7	30,5 раз
Зерноубороч. комбайны	тыс. шт.	62,2	9,0	1933	6,8	9,1 раз
<b>Продукция производства сырьевых отраслей за период 1989-2008 гг.:</b>						
Нефть	млн т	552	337	1972	494	89,5%
Уголь	млн т	410	540	1965	298	72,7%

Окончание табл. 8.3

1	2	3	4	5	6	7
<b>Продукция отрасли стройиндустрии за период 1989-2008 гг.:</b>						
Пиломатериалы	млн м <sup>3</sup>	83,0	17,3	1930	19,0	4,4 раз
Цемент	млн т	84,5	35,1	1962	44,3	52,4%
Кирпич строительный	млрд шт.	24,1	10,5	1953	8,5	2,8 раз
<b>Продукция отрасли легкой промышленности за период 1989-2008 гг.:</b>						
Ткани всех видов	млн м <sup>2</sup>	8707	2617	1910	2560	3,7 раз
Обувь	млн пар	377,7	32,2	1900	57,8	6,5 раз
<b>Продукция сельскохозяйственного производства</b>						
Валовой сбор зерна, млн т. 104,3 – в среднем за 1986 – 1990 гг., 75,9 в – 2009 г.						72,8 %
Мясо	млн т	9,7	3,8	1953	6,7	69,0%
Молоко	млн т	54,2	26,7	1963	32,6	60,0%
КРС – (поголовье)	млн гол.	58,8	27,1	1885	9,6	6,12 раз
Свиньи	млн.гол.	40,0	15,5	1936	10,6	3,77 раз
Овцы и козы	млн гол.	61,3	15,2	1750	4,7	13,1 раз

Прежде всего, эта программа выдвинула вопросы развития регионов на первый план среди вопросов корпоративного развития, которые в условиях множества собственников отодвинули в начале рыночных реформ региональные интересы на второй план.

Безусловно, ждет своего решения соединение вопросов регионального и отраслевого развития, нахождение путей развития таких важнейших отраслей, как машиностроение, самолетостроение, станкостроение, сельскохозяйственное машиностроение, электротехническая и радиоэлектронная отрасли промышленности и др. с интересами регионов. Появление в регионах множества собственников прибавило и множество проблем по их согласованию с интересами регионов.

Эта проблема нас выводит на важнейшие вопросы структурных трансформаций в регионах: преодоление отрицательных последствий приватизации собственности, последствий утери во многих регионах позиций высокотехнологичных, наукоемких производств, решение вопросов социальной ответственности бизнеса.

4. *Технологическая структура региональной экономики.* Опыт ряда экономически развитых стран показывает, что в последние годы

приобретает все большую актуальность повышение технологической конкурентоспособности предприятий региона на базе соединения ресурсов высокотехнологичных производств и потенциала научно-исследовательского сектора на основе кластерных технологий развития. Инвестиции в промышленность России в последние годы составляли примерно 18% ВВП, что намного уступает показателям других промышленно развитых стран. Одной из проблем российской промышленности остается слабая техническая оснащенность. Основные фонды в значительной мере изношены. Средние показатели изношенности по отраслям промышленности из года в год увеличиваются. Значительный капитал, который мог бы быть инвестирован в развитие отечественной экономики и социальной сферы, вывозится из России: в 1996-2000 годах ежегодно было вывезено из России около 6% ВВП и более 14 млрд долл. в 2001-2004 гг., что составляет около 9% ВВП. Этот процесс продолжается. Технологическую структуру отраслей и комплексов в регионах проф. Ю. Яковец представил в виде пяти технологических укладов. К каждому укладу отнесены: какого качества продукция, на каком технологическом оборудовании и какова технология производства. Каждый из укладов соответствует определенному историческому периоду времени. Например, пятый уклад соответствует современному состоянию, четвертый уклад – 60-м годам, третий уклад – 30-м годам, реликтовый – началу прошлого века (табл. 8.4).

Исследования д-ра эконом. наук Ю. В. Яковца показывают, что за годы реформ Россия не только затормозила ход развития технико-технологического состояния производства почти во всех отраслях материального производства, но в некоторых отраслях пошла назад. Особенно этот процесс охватил машиностроение, строительство, строительную индустрию, сельскохозяйственное производство, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание и науку.

Как видим из табл. 8.4, в России преобладают третий и четвертый технологические уклады.

Таблица 8.4

### Динамика технологической структуры экономики России

Отрасли экономики	Технологические уклады (от 100 %)							
	V		IV		III		Реликтовый	
	1990	1995	1990	1995	1990	1995	1990	1995
Машиностроение и металлообработка	20	8	65	72	15	20	–	–
Сельское хозяйство	–	–	35	20	40	40	25	40
Строительство	4	3	50	42	40	46	6	9
ХКХ и бытовое обслуживание	–	–	35	25	59	55	13	20
Пищевая промышленность	–	–	45	40	52	55	3	5
Наука	3	1	50	44	41	47	6	8
Экономика в целом	6	2	51	47	37	42	6	9

#### 5. Соотношение производства товаров и услуг.

Следует обратить внимание на то обстоятельство (табл. 8.5), что розничные торговые организации, по сравнению с обрабатывающими отраслями в 2010 году имеют сравнимые показатели (103 684,0 и 107 305,0 млн руб.), однако, если сальдированный финансовый результат по обрабатывающим производствам составляет 2001,0 млн руб., то по торговым организациям этот показатель составляет всего лишь 170,3 млн руб.

Таблица 8.5

### Экономические показатели предприятий основных отраслей Ульяновской области за период 2004 – 2010 гг.

по годам:	2004	2006	2007	2008	2010
Обрабатывающие производства:					
– объемы отгруз. товаров, млн руб.					
– среднеспис. числ., тыс. чел.	47483	70656	92585	104196	107305
– сальдиров. фин. результат, млн руб.	130,8	117,4	126,5	120,5	102,5
– рентабельность продаж, %	–	6,4	7,2	2,7	6,1
Розничная торговля:					
– объемы реализ. товаров, млн руб.	34258	53983	71212	85505	103684
– сальдиров. фин. результат, млн руб.	127,3	211,5	189,5	151,4	170,3
– среднеспис. численность, тыс. чел.	18,1	19,4	22,1	22,5	21,3

по годам:	2004	2006	2007	2008	2010
Транспорт и связь:					
– объемы перевоз. грузов, тыс. руб.	7509,7	8190,0	10016	8846,4	9090,8
– доходы от связи, млн руб.	2714,7	4581,8	6217,9	7594,0	8459,0
Строительство: (млн руб.)					
– ввод в действие основных фондов					
– ввод в действие жилых домов, тыс. квадратных метров общ. площади	6592	11750	16246	22590	27777
	157,2	340,0	429,4	508,5	466,8
Сельское хозяйство:					
– прод. сельского хоз-ва, млрд руб.	10,2	13,1	14,8	19,6	17,5
– рентаб. прод. растениеводства, %	–	13,7	36,6	31,9	9,6
– рентаб. прод. животноводства, %	–	– 3,0	– 2,9	0,1	2,4

Эти сведения говорят о том, что Ульяновская область мало производит, а в основном торгует завезенными в регион товарами, что нельзя признать экономически обоснованным, особенно продукцией первой необходимости. Анализ состояния экономики Ульяновской области, показывает, что за последние 18 лет произошли существенные структурные изменения в пропорциях производства товаров и выполнения услуг. Сокращение производства товаров сопровождалось сокращением занятых в этих отраслях работников со снижением денежной массы населения.

Уменьшение доли товарной продукции в структуре валовой добавленной стоимости ведет к снижению денежной массы в семейных бюджетах населения, но также и к тому, что снижается доходная часть регионального и местного бюджетов. Например, в доходной части бюджета города Ульяновска 2008 года доля налогов на заработную плату населения (НДФЛ) составляла 40,8%, а в 2010 году – всего 32%.

Таблица 8.6

**Валовой региональный продукт по Ульяновской области  
за 1991 - 2009 гг.<sup>32</sup>**

Структура по годам	1991	1996	2000	2004	2006	2009
Валовой регион. продукт	5272,0	14782,0	32892,0	68390,0	82534,0	152627,2

<sup>32</sup> Утвержденные Росстатом итоги ВРП по Ульяновской области за 2009 г. Письмо Росстата от 28.02.2011 г. № 2-12/134 (выборочно по основным видам деятельности).



Структура по годам	1991	1996	2000	2004	2006	2009
в т.ч. добавл. стоимость:						
Промышленность	1750,2	5562,0	10493,0	17160,0	20110,0	38964,0
Сельское хозяйство	1520,6	2168,8	4610,3	7758,0	9048,0	11461,6
Строительство	1026,0	543,0	1517,1	4226,0	3916,0	11964,0
Транспорт и связь	566,7	1000,2	3910,4	8623,0	12364,0	23154,5
Торговля и реал. товаров	412,2	1576,7	3880,0	10320,0	16234,0	25853,5
Управление		31,5	821,0	2718,0	3666,0	11711,0

Анализ основных субблоков, составляющих социально-экономическую структуру Ульяновской области, например, показывает, что за последние 18 лет произошли существенные изменения: доля промышленного производства в структуре регионального продукта снизилась с 33,2 до 25,5%, а доля, например, торговли и реализации товаров и услуг выросла с 7,8 до 16,9%.

Этот процесс сопровождался резким изменением в численности занятых работников по отраслям экономики. Численность, занятых в промышленности, за период с 1990 по 2010 гг. сократилась с 256,4 тысяч до 161,5 тысяч работников, особенно в отраслях машиностроительных производств, где была самая высокая заработная плата, а численность в сфере торговли выросла с 51,1 до 85,9 тысячи чел. Удельный вес зарплаты в торговле к зарплате в обрабатывающих производствах, в среднем, составляет 60,5% (см. табл.1 Приложения В).

*б. Социально-экономическая структура.* Эта структура характеризует экономику региона в зависимости от форм собственности. Многообразие форм собственности в современных условиях привело к радикальным изменениям не только во владении собственностью, но и в распоряжении доходом, получаемым от использования собственности. Доля государственной собственности в российской экономике осталась всего 10%, когда как в экономике США она составляет – 32%, Японии – 35%, Англии – 40%, Канады – 43%, Германии – 48%, Италии – 51%, Швеции – 62%.

На начало 2007 года структура собственности Ульяновской области по числу предприятий (организаций) распределилась: 72,5% – в частной форме собственности, 11,5% – в муниципальной, всего 6% осталось в

государственной. (Справочно: на начало 2000 года это соотношение было: 62,1% – в частной, 11,7% – в муниципальной, 9,1% – в государственной собственности).

В первые годы структурных преобразований, экономики регионов в том числе, полагали, что значительные функции в реструктуризации предприятий могут на себя взять коммерческие банки. Кризис в финансовой сфере конца 2008 года показал, что без прямого государственного вмешательства, вопросы реструктуризации только с участием банковской сферы не могут быть решены, тем более, что значительные средства застряли в банковской сфере и не попали в реальную производственную сферу.

*7. Развитие среднего и малого бизнеса.* В мировой хозяйственной системе, по данным ООН, малые и средние предприятия (МСП) являются работодателями почти для 50% трудового населения, при этом объем производства в сфере МСП в различных странах составляет от 33 до 66% национального продукта.

В настоящее время в соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики и Федеральной налоговой службы в России осуществляют деятельность 5605883 субъекта малого и среднего предпринимательства, в том числе:

– 1 374 777 микропредприятий (в соответствии с Федеральным законом № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» статистическое обследование микропредприятий осуществляется один раз в год): количество работников до 15 человек и годовой оборот до 60 млн рублей;

– 227 744 малых компаний – количество работников от 16 до 100 человек и годовой оборот до 400 млн рублей;

– 18 012 средних компаний – количество работников от 101 до 250 человек и годовой оборот до 1 000 млн рублей;

– 3 985 350 индивидуальных предпринимателей.

Отраслевое распределение малых и средних предприятий характеризуется высокой долей предприятий оптовой и розничной торговли, число которых составило по итогам 2009 года 662,5 тыс., или 41% от всех юридических лиц (в 2008 году – 42%). Такие компании предоставляют 28,6 % рабочих мест в секторе малого бизнеса (3,5 млн человек) <sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> По данным Минэкономразвития России.

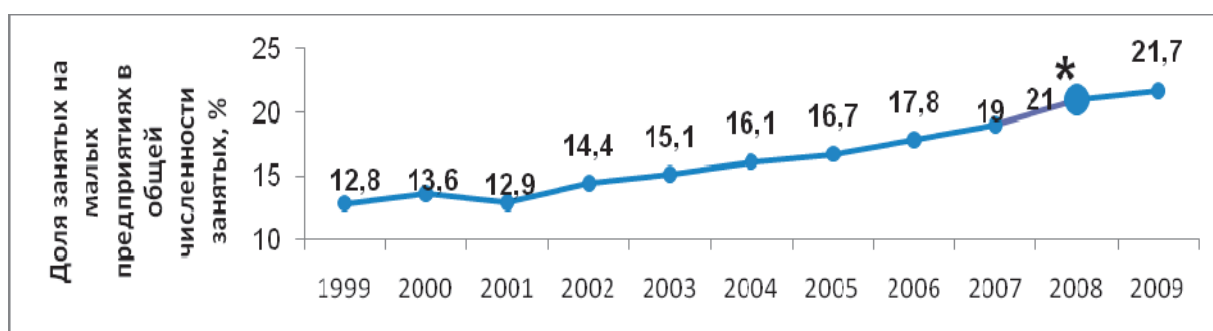
Второй по численности субъектов малого и среднего предпринимательства вид деятельности – это предоставление услуг, в этот сектор вовлечено 290 тыс. компаний (18% общего числа МСП). В указанной сфере занято 16% работников – около 2 млн человек. Третья отрасль, в которой представлено значительное число малых и средних компаний, – это строительство: 195 тыс. предприятий (12%), которые предоставляют рабочие места для 1,8 млн работников (14,6% от общей численности занятых в секторе МСП). На четвертом месте по числу действующих малых и средних компаний – обрабатывающие производства – 10,5% компаний и 2 млн занятых работников (17%).

При этом число компаний, занятых в сфере торговли, постепенно снижается (в 2005 году в сфере торговли действовало 46% предприятий). Этому процессу, очевидно, способствует давление на эту отрасль сетевых торговых организаций и вытеснение из этой сферы мелких предпринимателей. В настоящий момент в сфере малого и среднего предпринимательства с учетом индивидуальных предпринимателей заняты более 15 млн человек.

По итогам 2009 года доля занятых на малых и средних предприятиях в общей среднесписочной численности занятых в целом по стране составила 21,7% (см. табл. 8.7).

Таблица 8.7

Доля занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в 1999-2009 гг. (без учета совместителей и работников по договорам)



\* С 2008 года введена новая система статистического учета МСП.

В 2001-2008 годах наблюдалась тенденция к росту объема инвестиций в основной капитал, осуществляемых малыми предприятиями. При этом в 2006-2008 годах в связи с благоприятной экономической конъюнктурой темпы роста показателя значительно увеличились – с 30% до 60%.

В 2009 году под воздействием финансово-экономического кризиса объем инвестиций существенно снизился и составил лишь 67,4% от уровня 2008 года.

Доля произведенной малыми предприятиями добавленной стоимости (доля в ВВП) составила в 2008 году 21%, а в 2009 году – 22,5%. Доля оборота малых предприятий в общем обороте организаций составила в 2008 году 25,6%<sup>34</sup>. В 2009 году в связи с кризисными явлениями в экономике произошло сжатие сектора малого предпринимательства. Основные проблемы малых предприятий в условиях кризисных явлений носили, прежде всего, финансовый характер. Вклад малого предпринимательства бизнеса в ВВП в России пока остается на значительно более низком уровне, чем в странах Европейского Союза, США, Японии.

*Малый бизнес в Ульяновской области.* Статистика показывает, что малый бизнес области пережил кризис (табл. 8.8, 8.9 и рис. 8.1). Численность занятых в малом и среднем бизнесе составила 98,9% к уровню предыдущего года, объем оборота – 90,3%, а инвестиции – всего 73,3%. Предпринимательская активность в микросекторе выросла за счет увеличения численности предприятий (53%), оборотов – почти на 13% и инвестиций – в 1,8 раза.

Тут следует отметить, что, начиная с 2008 года, изменена отчетность и учет малого предпринимательства:

– с 2008 года учет ведется малый, микро и средний бизнес одной строкой, что меняет картину роли малого бизнеса в экономике;

– сравнение данных первой части табл. 8.8 и рис. 8.1 показывает, что высокая доля торговли в объеме оборота, как и в 2006 году, занимает розничная торговля; на низком уровне находится участие малого и микробизнеса в обрабатывающих производствах, в строительстве и в сельхозпроизводстве.

---

<sup>34</sup> Данный показатель рассчитывается Федеральной службой государственной статистики с 2005 года вместо показателя «доля в общем выпуске товаров и услуг».

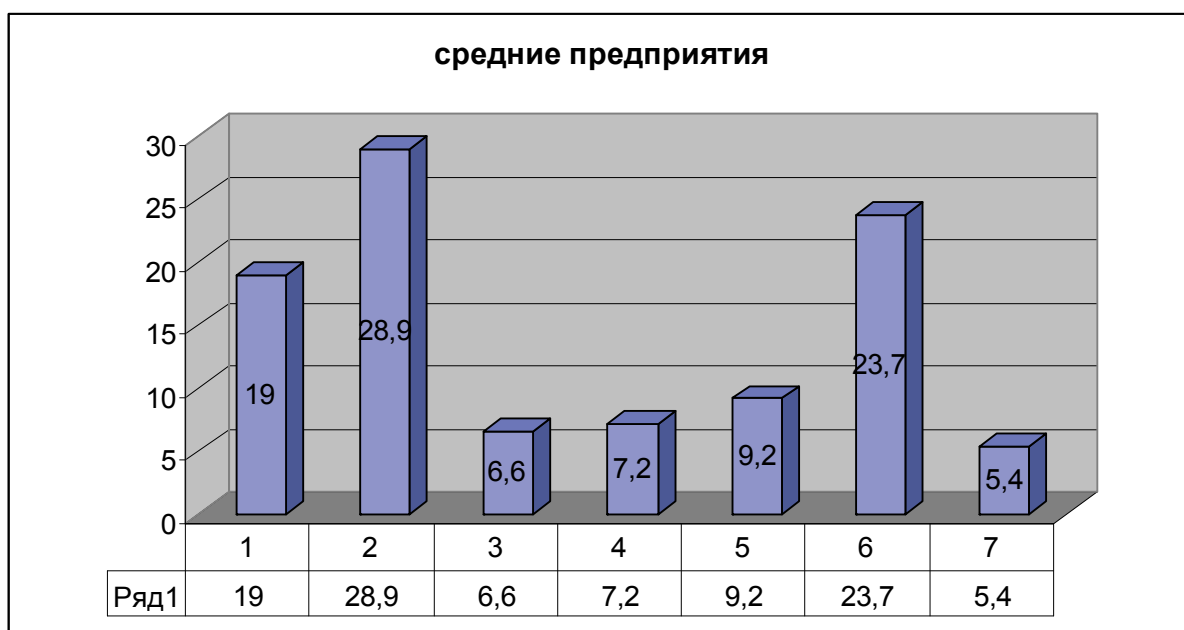
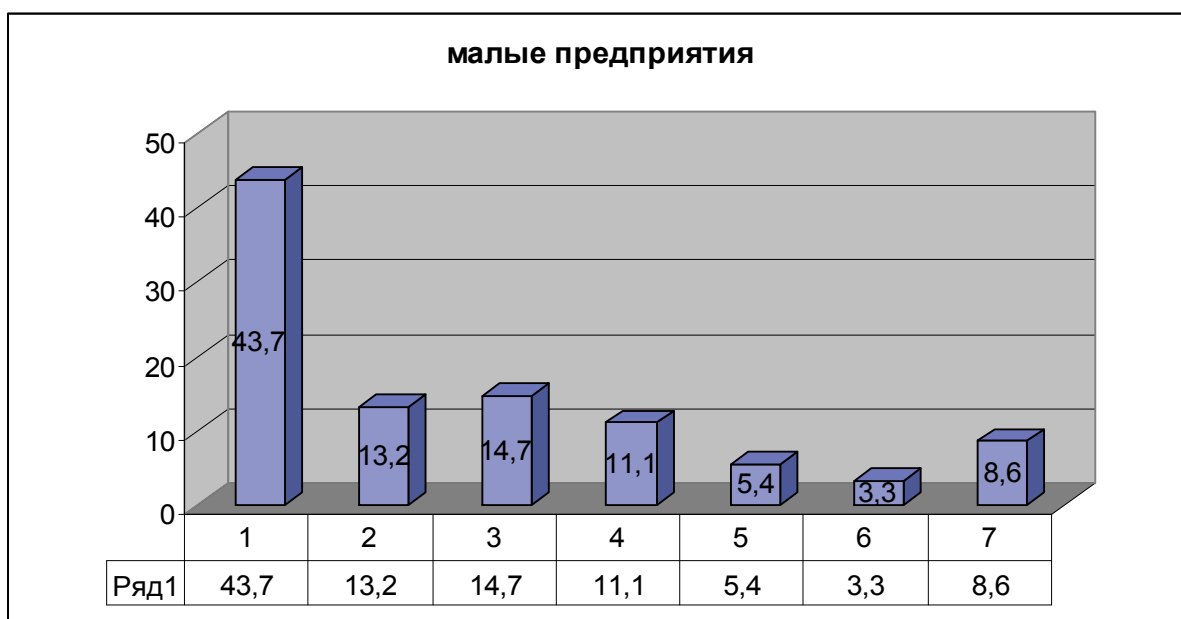


Рис. 8.1. Структура предприятий по видам экономической деятельности в 2009 году, %

Примечание к табл. 8.8 (ряд 1):

1. оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования;
2. обрабатывающие производства;
3. операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг;
4. строительство;
5. транспорт и связь;

6. сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;  
7. другие виды деятельности.

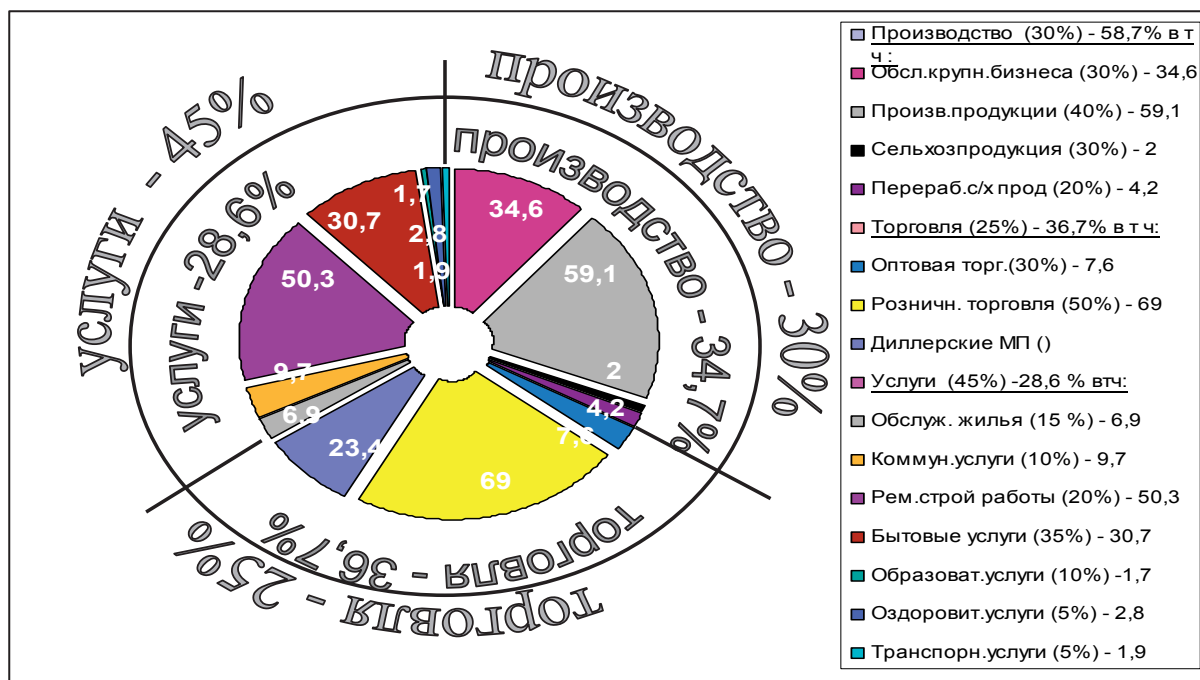


Рис. 8.2. Рекомендуемая и фактическая структура малого бизнеса Ульяновской области в 2006 г. (по объему оборота)

Таблица 8.9

### Основные экономические показатели деятельности малых и средних предприятий

	2008			2009		
	Среднее предприятие	Малые предприятия	Из них микропредпр.	Среднее предприятие	Малые предприятия	Из них микропредприятия
Число предприятий – юридических лиц, ед.	107	8559	7083	152	12567	10868
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), человек	15576	81266	30030	16016	77252	26189
Оборот предприятий, млн руб.	17568,1	79782,8	25374,6	16647,1	95993,2	28660,4
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	1192,5	4631,3	578,1	1408,5	4877,1	1638,2

## Лекция 9. Структурный анализ экономики Ульяновской области

Анализ статистических данных важнейших показателей в экономике Ульяновской области показывает, что структурная трансформация в производстве товаров сопровождалась резким сокращением занятых в этой отрасли работников. Из статистических данных, приведенных в табл. 9.1 и табл. 1 Приложения В, видно, что численность занятых в обрабатывающих производствах за 1990 – 2010 гг. значительно сократилась. Сократились объемы и численность занятых в сельскохозяйственном, строительном производстве и в стройиндустрии. Кроме того, трансформация отраслей, деиндустриализация с сокращением продукции и валовой добавленной стоимости основных обрабатывающих производств привела и приводит к снижению уровня квалификации и, следовательно, к снижению заработной платы.

Таблица 9.1

### Динамика основных экономических показателей обрабатывающих производств и основных производственных факторов в Ульяновской области (вся промышленность = 100%)<sup>35\*</sup>

Наименование отраслей	по годам				
	1990	1999	2004	2005	2009
Обрабатывающие производства, в т. ч.:	56,1	62,4	63,0	59,4	58,5
Численность занятых в обрабатывающих производствах, тыс. чел.	145,7	131,5	130,8	117,8	117,4
Основные фонды промышленности в текущих ценах, млрд руб.	57,0	34,6	35,7	43,3	48,0
Доля инвестиций в основной капитал в обрабатывающие производства, %	25,2*	25,6	22,0	14,4	11,8
Среднемесячная зарплата в обрабатывающих производствах, руб.	274,0	1187	4885	5812	6931,5
Удельный вес зарплаты в торговле к зарплате в обрабатывающих производствах, %	83,9	63,2	58,8	60,9	69,0

\*за 1991 г.

Исторически сложилось, что: во-первых, все, что развивалось в г. Ульяновске и в Ульяновской области в целом, было связано с развитием важнейших предприятий автомобилестроения, станкостроения, самолетостроения, приборостроения, производства электротехнических изделий.

<sup>35</sup> Экономическое положение Ульяновской области за 1990-2009 гг.

– исходя из этого, весь комплекс современных обрабатывающих производств г. Ульяновска и Ульяновской области можно с небольшой условностью принять за смежные производства, связанные с машиностроительным комплексом области;

– во-вторых, создание предприятий машиностроительного комплекса определило одновременное строительство объектов всей социальной инфраструктуры. К примеру, в связи со строительством Ульяновского авиационно-промышленного комплекса был построен Новый город со всем комплексом социальных объектов: жилищный, больничный комплекс, комплекс спортивных сооружений, дошкольные учреждения, школы, профтехучилища и т. д., самодостаточные для функционирования города со 125 тысячами жителей, обеспеченных работой, заработной платой для благополучного расширенного воспроизводства населения и рабочей силы. В рыночных условиях, с различными экономическими интересами различных собственников, создание крупных социальных комплексов весьма проблематично, так как многие из названных вопросов в настоящее время входят в круг полномочий муниципальных образований, не обеспеченных финансовыми ресурсами;

– в-третьих, подготовка рабочих кадров и кадров высшей квалификации. С переходом на рыночные отношения в плановом порядке государство централизованно не регулирует подготовку рабочих кадров и кадров высшей квалификации. Как показала практика, рынок пока не в состоянии в полной мере регулировать этот процесс, особенно на перспективу, так как рынок больше всего реагирует на фактическое состояние и то с лагом времени на 2-3 года. Опрос 34 крупнейших промышленных предприятий Ульяновской области показал, что тенденции за последние 5 лет таковы, что численность рабочих, специалистов и служащих, за исключением численности управленческого персонала, охраны, персонала финансовых организаций уменьшились на 20% <sup>36</sup>;

– в-четвертых, устранение излишеств, вызванных с переходом на рыночные отношения. Эта часть работы нам представляется самой сложной и неоднозначной. Например, вопрос о доходоприносящих и доходопотребляющих объектах и видов деятельности. Если создаются торговые сети, магазины, с необходимым персоналом по реализации

---

<sup>36</sup> Следует отметить, что мониторинга межрегионального перемещения рабочей силы в поисках работы и заработной платы в настоящее время не существует. Отсутствует учет «утечки» из области высококвалифицированных рабочих, связанных с сокращением рабочих мест по производству высокотехнологичной продукции.



потребителю товаров производства предприятий местных обрабатывающих производств, то эти объекты, на наш взгляд, можно отнести к смежным производствам – это доходопроизводящая сфера, но если товары завозятся из других регионов и стран, то торговля такими товарами – доходопотребляющая сфера, так как они «забирают» доход, полученный населением на рабочих местах предприятий своего региона. В результате «изъятия» части дохода населения, за счет покупки завозимой в регион товарной массы, происходит «обнищание» населения этого региона. Интервенция товаров других регионов и импорта финансируется за счет их финансовых ресурсов. Например, на расширение оптовой и розничной торговли в 2006 г. в область поступило иностранных инвестиций на сумму более 840,0 млн руб. и на деятельность воздушного транспорта – более 1 млрд руб. При этом необходимо отметить, что, например, на развитие обрабатывающих производств (в основном на производство пищевых продуктов и напитков) было направлено иностранных инвестиций на сумму 4,86 млн руб. Из перечисленных данных следует, что иностранные инвесторы вовсе не ориентированы на развитие материального производства в нашем регионе, да и в нашей стране в целом;

– в-пятых, в результате приватизационных процессов и перехода на рыночные отношения произошла трансформация в структуре собственности, что привело к следующим изменениям:

– в связи с переходом от централизованной экономики к рыночной возник целый ряд новых направлений деятельности: резко возросла сфера торговли, услуги по управлению, страхование и охрана собственности, рыночные услуги в сфере ЖКХ, образования, здравоохранения;

– произошли изменения в структуре товарной массы, особенно в сфере потребительских товаров: резко возрос объем завозимых из других регионов России и по импорту, сократились объемы и доля собственного производства сельскохозяйственной продукции;

– произошли значительные изменения в использовании приватизированной собственности в сторону увеличения производства товаров и услуг, ориентированных на современный спрос на рынке.

Инновационно-ориентированные предприятия, которые осваивают технологии переднего края и лидирующие продукты, применяют передовые методы производства и управления, создают изделия с высокой добавленной стоимостью, пользующиеся спросом потребителей, способны извлечь на рынке потребителей существенные преимущества и решить

социальные проблемы в регионах. И международная практика показывает, что наиболее быстрое развитие демонстрировали те сектора промышленности, в которых движущей силой выступали новейшие технологии. Инновационно-технологические компании могут эффективно функционировать в странах с высоким уровнем заработной платы, в то время как трудоемкие производства перемещаются в страны с низкооплачиваемой рабочей силой.

В табл. 9.2 показаны сдвиги в производстве продукции отдельных отраслей, происшедшие за последние 20 лет в экономике Ульяновской области. Из данных таблицы видно, что за период с 1990 по 2009 гг. по всем основным видам продукции Ульяновской области происходит снижение объемов производства: производство автомобилей сократилось наполовину, металлорежущих станков – в 58 раз, цемента – в 2,7 раза, сборных железобетонных конструкций – в 10 раз, шерстяных тканей – в 13 раз, перевозка грузов железнодорожным транспортом уменьшилась более чем в 3 раза.

Такие же процессы произошли в сельскохозяйственном производстве. Проблемы сельскохозяйственного производства вызывают сегодня особую тревогу, так как поголовье скота, производство продукции животноводства за годы реформ сократилось в разы. Общая численность коров в области к началу 2009 г. по сравнению к 1990 г. сократилась 3,5 раза, свиней в 5 раз, овец и коз – в 9,3 раза. В 2010 г. к 1990 г. производство мяса в живом весе во всех хозяйствах населения снизилось в 2,5% раза, молока – в 2,6 раза, картофеля – в 4 раза, производство овощей – в 1,2 раза.

Таблица 9.2

**Динамика производства основных видов продукции и услуг  
в Ульяновской области за период с 1980 по 2010 гг.<sup>37\*</sup>**

Наименование	1980	1990	2000	2006	2010	В 2010 г. к 1990 г., снижение, раз
Автомобили грузовые, тыс.ед.	34,4	40,8	22,7	19,8	18,0	2,26
Автомобили легковые, тыс. ед.	51,5	53,5	40,3	28,6	14,8*	3,6
Металлорежущие станки, ед.	1814	1106	103	58	19,0	58

<sup>37</sup> Статистический ежегодник. Ульяновская область. 2010. – С. 255-270.

Окончание табл. 9.2

Наименование	1980	1990	2000	2006	2010	В 2010 г. к 1990 г., снижение, раз
Пиломатериалы, тыс.м. куб.	500,4	414,5	168,2	129,9	177,1*	2,3
Цемент, тыс. тонн	2280,0	2458,5	944,7	1606	910,5*	2,7
Сборные железобетонные конструкции, тыс. м. куб.	634,2	1138,5	242,9	220,1	112,9*	10
Перевозка грузов, млн тонн, в т. ч.:						
– железнодорожным транспортом	10,1	10,3	3,0	3,4	3,4	3,0
– автомобильным транспортом	34,4	31,2	5,0	4,5	4,9*	6,4
Перевозка пассажиров, млн чел., в т. ч.:						
– железнодорожным транспортом	5,2	4,6	3,0	1,8	1,46	3,1
– автомобильным транспортом	159,6	198,2	140,3	111,2	91,1	2,1
Ткани шерстяные, млн м. кв.	32,8	33,9	3,8	2,4	2,5*	13
Обувь, тыс. пар	6087	6054	350,0	90,4	101,4	59,7

\* данные за 2009 г.

Расчеты, выполненные на основе статистических данных производства и потребления населением области, показывают, что по всем основным видам продукции (за исключением производства куриных яиц), область не обеспечивает себя основными продуктами питания собственного производства (см. табл. 1 в приложении Б). На фоне сокращения объемов производства на сельскохозяйственных предприятиях произошло увеличение доли продукции, производимой населением. Однако, следует отметить, что современное немеханизированное производство сельскохозяйственной продукции в личных подворьях, в условиях вхождения России в ВТО, не может конкурировать своей продукцией даже на внутреннем рынке.

**Производство сельскохозяйственной продукции  
во всех хозяйствах, в том числе в личных подворьях  
крестьян Ульяновской области (тыс. т)**

Наименование продукции сельхоз- производства	1985		1990	1995	2010		Все хоз- ва в 2010 г. к 1990 г.	Произв. насе- нием в 2010 г. к объему 2010 г., %
	Все хоз- ва	в т. ч. насе- ление	Все хоз- ва	Все хоз-ва	Все хоз- ва	в т. ч. насе- ление		
Продукция животноводства, в т. ч.:							Сокр.(↓) раз:	
- мясо в живом весе	154,3	18,8	190,7	111,6	61,5	41,3	↓ 2,5 р.	67%
- молоко	612,5	27,7	676,6	555,2	260,4	170,1	↓ 2,6 р.	65%
- яйца, млн шт.	510,5	34,3	586,6	536,9	433,8	144,6	↓ 1,3 р.	33%
Продукция растениеводства, в т. ч.:								
- зерновые	1726	–	1942	718,8	273	–	↓ 7 раз.	–
- сахарная свекла	308,9	–	301,2	180,5	143	53,7	↓ 2,1 р.	37%
- подсолнечник	55,0	–	50,8	31,4	44,5	9,3	0,88 %.	21%
- картофель	390,4	65,3	372,0	355,1	90,0	82,2	↓ 4,1 р.	91%
- овощи	88,7	31,2	91,8	112,3	76,3	54,6	↓ 1,2 р.	71%

Например, в 2010 г. (табл. 9.3) крестьянское подворье произвело 60,5% сельскохозяйственной продукции области, в том числе: 91% картофеля, 71% овощей, 67% товарного мяса, 65% молока, 33% яиц<sup>38</sup>. В фермерских хозяйствах области произведено всего 6,4% сельскохозяйственной продукции. Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах не может восполнить снижение производства на сельскохозяйственных предприятиях, так как мелкое товарное производство значительно уступает по технической оснащенности и применению современных, передовых технологий в растениеводстве и в животноводстве, в возможности получения квалифицированной помощи специалистов по вопросам агротехники, зоотехники и др.

За период с 1990 по 2010 г. количество тракторов сократилось в селах Ульяновской области в 6,46 раза, комбайнов: зерноуборочных – в 7,6 раза, кормоуборочных – в 10,3 раза, картофелеуборочных – в 17,5 раз,

<sup>38</sup> Экономическое развитие Ульяновской области в 2009 г.: Стат. сборник. – Ульяновск, 2010.

свеклоуборочных – в 8,1 раза, автомобилей грузовых – около 4,3 раз (табл. 9.3).

До настоящего времени не разрабатывается, не производится малая техника для фермеров и личного подсобного хозяйства. То, что производство картофеля, к примеру, сократилось в 4 раза, не удивительно. В личных хозяйствах населения производится более 90%, комбайны, спроектированные для работы на колхозных полях, не используешь в личных хозяйствах.

### **Лекция 10. Качество жизни населения Ульяновской области**

Категория качества жизни впервые была введена в научный оборот в 60-х годах прошлого столетия в связи с попытками моделирования зарубежными исследователями траекторий промышленного развития. Очевидно, качество жизни необходимо рассматривать как систему качеств духовных, экономических, социальных составляющих. Появляются понятия: качество человека, качество жизни, качество общественного интеллекта, качество управления, качество систем «человек-техника», качество информации.

В мировой практике (Программа ООН) составляется ежегодный рейтинг «Индекса человеческого развития». Индекс человеческого развития в соответствии с условиями рейтинга ООН складывается из трех параметров: продолжительность жизни, уровень образования (процент людей, имеющих начальное, среднее и высшее образование) и ВВП (валовой внутренний продукт) на душу населения. В отличие от показателя уровня жизни населения, качество жизни как система включает в себя качество человека, качество образования, качество культуры, качество среды обитания (экологии), качество социальной, экономической и политической организации общества. В конце 80-х годов прошлого столетия СССР по названному показателю находился среди высокоразвитых государств (в середине рейтинга). По последним данным Россия переместилась в более низкую категорию – с 31-го места на 72-е. Снижение качества жизни сопровождается резким ухудшением показателя естественного прироста населения России, хотя в последние два-три года этот показатель выравнивается. Не далее, как лет 20 назад, численность населения России в мире составляла 4%, а сегодня – 2%. Смертность российского населения составляет 19 чел. на тысячу человек, тогда как в Европе, болеющей подобными недугами, смертность не превышает 9 человек. Россия в настоящее время по средней предстоящей

продолжительности жизни занимает 148 место в мире. По мнению А. Пшеницына, «впервые после Великой Отечественной войны Россия, за период 1991-2004 гг. не досчиталась по причине превышения смертности над рождаемостью более 9 млн человек»<sup>39</sup>.

Главной заботой властей в начале 90-х годов стали не дети (одних беспризорных стало более 700 тыс. детей России), а формирование класса собственников без учета социальных потребностей населения<sup>40</sup>.

Превышение смертности по Приволжскому федеральному округу (ПФО), (-5,6 на 1000 чел.) превышает смертность по России в целом (4,8 чел.). По таким регионам, как Нижегородская и Пензенская область этот показатель вдвое превышает российский уровень, по Кировской, Ульяновской, Саратовской областям, республике Мордовия – в полтора раза.

Анализ уровня и качества жизни населения Ульяновской области показывает, что, несмотря на определенную положительную динамику ряда социально-экономических показателей последних лет, уровень жизни остается ниже уровня 1990 года.

1. *Денежные доходы и расходы населения* являются одним из важнейших показателей, характеризующих состояние экономики и социальной жизни населения.

Таблица 10.1

**Динамика денежных доходов и расходов населения Ульяновской области (млн руб.)**

	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2010 г. к 1960 г., раз
<b>Доходы, всего, в т.ч.:</b>	368,28	920,73	1639,9	3233,46	21810,9	199985,6	543,0
– оплата труда	285,80	736,87	1282,60	2232,48	9150,2	67795,1	237,2
– социальные выплаты	51,82	121,30	272,20	577,28	3934,6	48396,5	933,9
Среднемесячные доходы на душу населения, руб.	27,19	62,35	107,10	189,40	1279,5	12871,7	473,4

<sup>39</sup> Пшеницын, А. Питерский метроном / А. Пшеницын // Завтра. – 2005. – №9.

<sup>40</sup> Лившиц, И. Кому служит наше Правительство? / И. Лившиц // Экономическая стратегия. – 2001. – С. 106.

	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2010 г. к 1960 г., раз
<b>Расходы, всего, в т.ч.:</b>	370,85	923,97	1554,6	3163,46	20639,1	181627,1	487,7
– покупка товаров	309,96	718,09	1165,70	2317,33	14713,1	60300,2	195,0
– оплата услуг	29,54	67,61	128,4	218,94	3236,7	42864,0	1451,0
– обязательные платежи и взносы	16,42	137,78	181,90	383,02	1126,9	14893,4	907,0

За период с 1960 по 2010 год денежные доходы населения Ульяновской области выросли порядка 543 раза, из них рост оплаты труда составил в 237,2 раза, а среднемесячные доходы на душу населения выросли в 473,4 раза.

Расходы населения выросли 487,7 раза, в том числе: на покупку товаров – 195 раз, оплата услуг – выросла 1451 раз, а обязательные платежи – 907 раз.

2. Анализ, проведенный в диссертационном исследовании Большухиной И. С.<sup>41</sup> (табл. 10.2), показывает, что финансирование текущих и долгосрочных расходов населения государство возлагает пока на бюджеты семей. При росте средней величины доходов за счет оплаты труда в 32 раза, за период 1990-2007 гг. расходы населения Ульяновской области на питание выросли в 36,3 раза, ЖКХ – 108 раз, на здравоохранение – 243 и образование – более чем 1000 раз.

При этом расходы населения растут значительно быстрее, чем расходы бюджетов других уровней. Сопоставительный анализ соотношения расходов населения и бюджета области на душу населения в настоящее время, например, по здравоохранению составляет 3-4 раза, по образованию – 14 раз.

<sup>41</sup> Диссертация на соискание кандидата экономических наук Большухиной И. С., г. Москва, РЭА им. Г.В. Плеханова, 2010 г.

**Основные социальные расходы домашних хозяйств Ульяновской области к уровню 1990 года (на душу населения в месяц, раз)**

Статьи расходов семьи	Среднедушевые доходы	Среднемесячная зарплата	Расходы на питание	Расходы на ЖКУ	Расходы на платные услуги здравоохранения	Расходы на платные услуги образования	Расходы на покупку жилья	Расходы на непродовольственные товары
Годы								
1990	1	1	1	1	1	1	1	1
1995	1,65	1,23	2,44	1,49	12,27	44	8,28	1,13
1998	3,50	2,79	5,89	7,78	56,36	68	9,10	2,08
2000	6,76	5,39	9,63	10,13	85,91	139	9,57	3,53
2003	16,21	13,67	17,04	41,36	122,27	375	21,50	9,16
2005	24,29	20,17	21,68	77,19	197,73	690	46,74	14,45
2006	32,58	23,31	30,25	96,24	223,64	861	84,95	16,53
2007	41,20	31,75	36,29	107,43	242,73	1088	176,91	24,39

3. Среднемесячные денежные доходы на душу населения по области в 2010 году составили 12871,7 руб., а среднемесячная заработная плата работающих в экономике – 13339,0 руб. За период с 1990 по 2010 год среднемесячные денежные доходы населения Ульяновской области выросли в 68 раз, оплата труда выросла 50 раз, а прожиточный минимум вырос в 140 раз, который в 4-м кв. 2010 года составил 5164 рубля в месяц. Следовательно, соотношение среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума в 2010 году составило в 2,4 раза. Если в 1990 году отношение доходов к прожиточному минимуму равнялось 5-ти, это отношение, то есть уровень жизни населения, в настоящее время в 2,08 (5/2,4) раза ниже уровня 1990 г. (рис. 10.1).

4. *Состояние строительства и эксплуатации жилья в Ульяновской области* (рис. 10.15) На начало 2011 года жилищный фонд Ульяновской области увеличился по сравнению с 1970 годом в 5,5 раза и составил 30,0 млн кв. метров общей площади жилья. После 90-го года началось снижение объемов строительства и ввода жилья в эксплуатацию. За 2001 – 2007 гг. в среднем сдавалось по 260 тыс. кв. метров жилья, что немногим выше среднегодового уровня 1051–1955 гг. Основные объемы жилищного строительства в области приходятся на 1961 – 1990 гг. С 2007 года заметно



увеличились среднегодовые темпы строительства и сдачи в эксплуатацию жилья в области. За 2008-2010 гг. в среднем сдавалось в эксплуатацию по 502 тыс. кв. м. жилья в год.

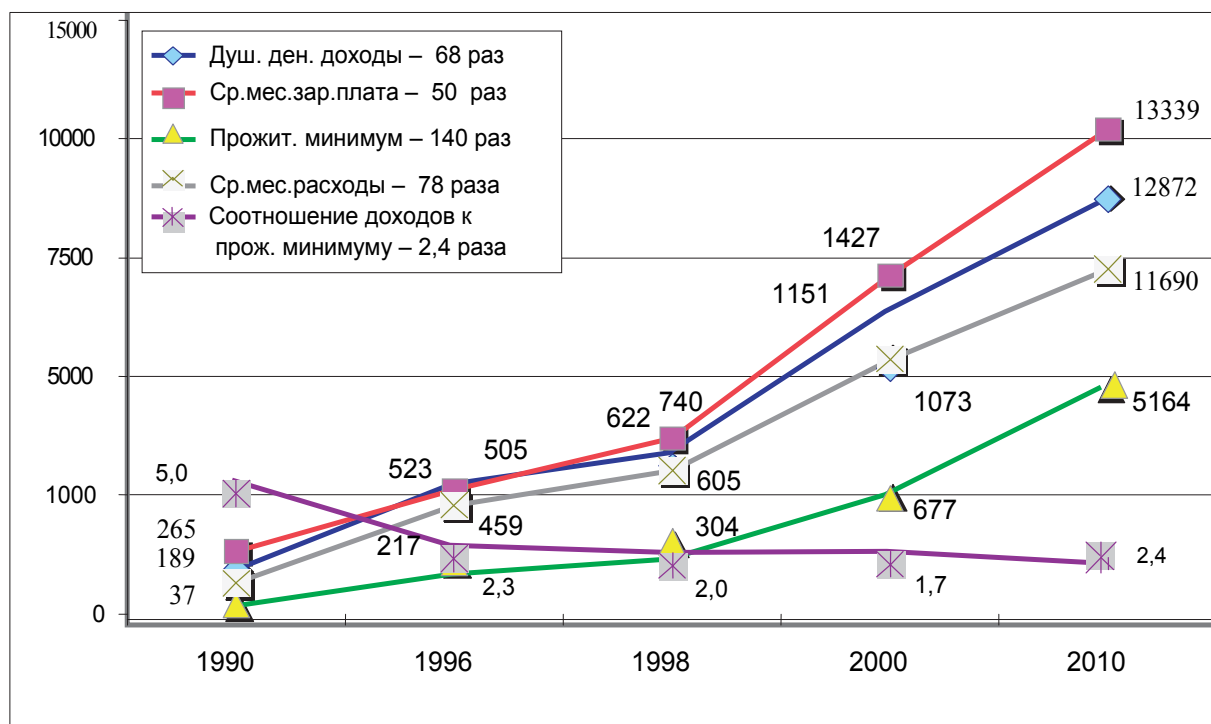


Рис. 10.1. Динамика основных показателей уровня жизни населения Ульяновской области

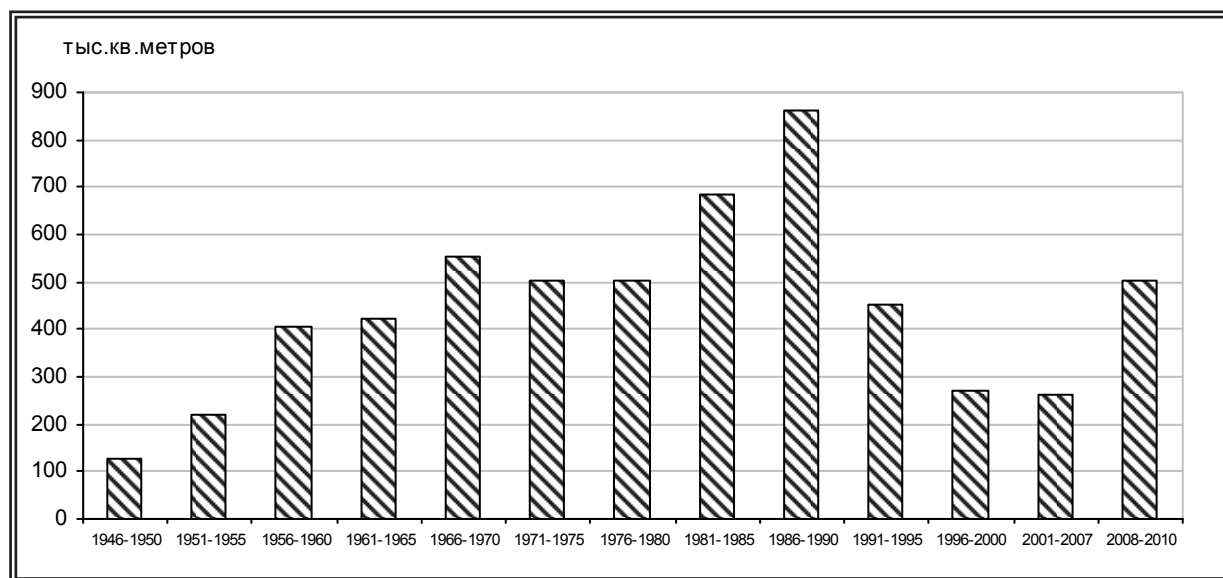


Рис. 10.2. Объемы жилищного строительства в Ульяновской области

5. С 1993 года началась реформа ЖКХ.

Правительством РФ было принято постановление №935 «О переходе

на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг». Основной идеологией реформы был принят перевод жилищно-коммунального хозяйства из социальной сферы в сферу производства, строящегося на рыночных отношениях. Государство постепенно стало выводить ЖКХ, как и всю экономику, из сферы своей прямой непосредственной ответственности с одновременной передачей финансирования социальной сферы, в том числе жилищного хозяйства, на регионы. Одновременно происходит сокращение бюджетов регионов, в то время как износ жилищно-коммунальной инфраструктуры и сетей составляет 70-80%.

Основными направлениями реформирования ЖКХ определялись:

- повышение эффективности, устойчивости и надежности функционирования жилищно-коммунальных систем;
- улучшение качества жилищно-коммунальных услуг с одновременным снижением нерациональных затрат;
- адресная социальная защита населения при оплате жилищно-коммунальных услуг.

Федеральная целевая программа «Жилище» на 2002-2010 годы констатировала, что «Общая потребность в затратах на модернизацию сетевого хозяйства и генерирующих мощностей теплоснабжения, а также на модернизацию систем водоснабжения и канализации составит 510,47 млрд рублей. Из федерального бюджета на эти цели ежегодно направлялось порядка 7-10 млрд рублей, т. е. меньше чем две сотой части потребности<sup>42</sup>.

Академик, д-р. эконом наук С. Глазьев пишет: «В ходе встреч с президентом мы неоднократно ставили вопрос о том, что для решения сложившихся вопросов ЖКХ государство должно иметь механизм изъятия сверхприбыли от эксплуатации природных ресурсов в доход бюджета»<sup>43</sup>.

Министр финансов говорит, что у него нет средств на финансирование модернизации ЖКХ, в то же время «доля государственных расходов, например в Великобритании еще при М.Тетчер составляла 42% ВВП, в Швеции эта доля достигла 65%, а в современной России – всего 11%<sup>44</sup>.

По последним данным Госкомстата, одна пятая часть населения России имеет доходы ниже прожиточного минимума. К тому же тарифы и

---

<sup>42</sup> Качановский, Ю. Не разбирая дороги / Ю. Качановский // Советская Россия. – 2002. – 19 нояб.

<sup>43</sup> Последний штурм олигархов. Беседа главного редактора АиФ с д.э.н. С. Глазьевым // АиФ. – 2002. – №42.

<sup>44</sup> Цитируется по газ. «Завтра» №23, июнь, 2010 г. Круглый стол в редакции «Завтра». – С. 3.

стоимость услуг в социальной сфере растут со значительно высокими темпами, чем доходы населения. При этом расходы населения растут значительно быстрее, чем расходы бюджетов других уровней. Сопоставительный анализ соотношения расходов населения и бюджета области на душу населения в настоящее время, например, по здравоохранению составляет 3-4 раза, по образованию – 14-15 раз.

Следовательно, нужны кардинальные меры по увеличению доходов населения, в том числе:

- повышение оплаты труда наемных работников на основе модернизации производства, роста производительности труда;
- активизация работы профсоюзов в части увеличения уровня заработной платы на предприятиях и организациях области;
- ускоренное развитие малого предпринимательства, что значительно способствовало бы увеличению доходов доли незанятых наемным трудом населения;
- энергосбережение во всех видах жилищно-коммунальных услуг и др.

В соответствии с жилищным кодексом РФ (Закон № 189-ФЗ), принятым 29 декабря 2004 г. Государственной Думой РФ, собственником жилья является Товарищество собственников жилья – ТСЖ, функции управления жилищным фондом – Управляющая компания, а функции обслуживания, предоставления коммунальных услуг – жилищные и коммунальные организации.

В свою очередь Федеральный закон № 131 – ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определяет взаимодействие указанных выше структур и органов муниципальных образований. Кроме того, Муниципалитет в этих взаимоотношениях выступает еще и как собственник определенной части муниципального жилого фонда (для обеспечения жильем инвалидов и некоторых других слаботзащищенных категорий населения).

Муниципальное образование формирует систему взаимодействия муниципального заказчика (в лице службы заказчика) и организаций – производителей жилищно-коммунальных услуг.

Службе заказчика от администрации муниципального образования соответствующим договором (поручения или агентским) передаются полномочия муниципального заказчика по формированию и размещению муниципального заказа, в соответствии с Федеральным Законом «Об общих принципах местного самоуправления в РФ» (ст. 54 закона № 131 - ФЗ).

Таким образом, муниципальный заказ становится основой управления жилищно-коммунальным комплексом и представляет собой установленные каждым муниципальным образованием требования и условия по жилищно-коммунальному обслуживанию, являющиеся обязательными для включения в договоры с организациями ЖКХ на предоставление коммунальных услуг. После утверждения муниципального заказа служба заказчика заключает с коммунальными предприятиями договоры на предоставление жилищных и коммунальных услуг, определяя их параметры в соответствии с действующим законодательством<sup>45</sup>.

#### **6. Состояние здравоохранения в Ульяновской области.**

Краткая характеристика состояния здравоохранения в области показана в табл.10.3 и 10.4. Ежегодно численность врачей и численность среднего медицинского персонала до 2000 г. возрастала, а начиная с 2000 года по сравнению с 1970 годом численность врачей сократилась на 381 человек (на 7,4%), среднего медицинского персонала – на 934 человека, то есть, на 5,1%. В 2010 году оказанием медицинских услуг населению занимались 69 больничных и 108 амбулаторно-поликлинических учреждений.

Таблица 10.3

#### **Обеспеченность больничными и амбулаторно-поликлиническими учреждениями**

	1945	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Число больничных учреждений, единиц	95	130	121	113	119	105	69
в них число коек всего	3851	7872	12800	15595	18125	16438	12050
в расчете на 10 тыс. населения	...	69,6	103,5	122,3	127,2	113,1	93,4
Число амбулаторно-поликлинических учреждений, единиц	192	155	144	148	181	184	108
Число женских консультаций и детских поликлиник, ед.	51	98	100	109	122	118	122

<sup>45</sup> Статья 54 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Таблица 10.4

**Обеспеченность медицинскими кадрами**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Численность врачей	4908	4836	4762	4807	4786	4744	4724	4666
Численность среднего медицинского персонала	18007	17702	17335	17132	17433	16769	16644	16486
Численность врачей на 10000 населения	36,0	35,8	35,6	36,4	36,5	36,4	36,3	36,2

**7. Состояние образования.**

На начало 2010/11 учебного года в области работало 512 общеобразовательных учреждений, в которых обучалось 111,6 тысяч учащихся (табл. 10.5, 10.6). Особую тревогу вызывает тенденция снижения количества общеобразовательных учреждений, особенно на селе, а также отток специалистов из Ульяновской области (табл. 10.7). В последующие годы Ульяновскстат сведения по количеству школ в городе и в сельской местности и оттоку специалистов за пределы Ульяновской области не представляет.

Таблица 10.5

**Общеобразовательные учреждения (единиц)**

	1945	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Число общеобразовательных учреждений, всего, в т.ч.:	1176	1278	1012	758	721	724	512
– в городской местности	107	180	207	209	184	205	186 *
– в сельской местности	1069	1098	805	549	537	518	418 *

\* Данные за 2007 г.

Таблица 10.6

**Основные показатели образования**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число государственных школ - (ед):	693	682	648	611	596	566	527	501
– в них учащихся (тыс. чел)	169,45	153,96	140,96	130,9	122,7	116,7	113,1	111,6

Окончание табл. 10.6

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Число государственных средних специальных учебных заведений (ед):	33	33	39	39	40	44	45	44
– в них учащихся (студентов) тыс. чел.	10,5	11,5	10,7	9,9	10,1	8,8	8,6	7,4
Число государственных самостоятельных ВУЗов (ед):	5	5	5	5	5	5	5	5
в них студентов, тыс. чел.	44,3	46,5	49,1	50,6	52,1	53,2	53,1	52,6

Таблица 10.7

### Ежегодный отток специалистов из Ульяновской области (чел.)

	по годам:			
	2003	2004	2005	2006
Выбыли специалисты с высшим обр.	6211	6653	7182	7737
Выбыли специалисты со средним обр.	8579	9178	9122	9679
Выбыли в другие страны, всего:	704	537	424	389
– в страны СНГ и Балтии	404	285	241	212
– в другие зарубежные страны	300	252	183	177

Это все – проблемы социального характера, но их решение, как мы видим, находится в экономической сфере.

#### 4. СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

##### Лекция 11. Отраслевая структура экономики регионов ПФО

Процесс структурных трансформаций динамичный, протекает в регионах страны весьма различными темпами, и преодолеваются негативные социальные последствия этих изменений различными методами и средствами.

При этом анализ показывает, что значительную роль в повышении эффективности экономики региона играет отраслевая структура.

Сравнительный анализ сальдированного дохода по отдельным отраслям в регионах ПФО, выполненный за 2005 и 2010 годы и доходы в консолидированных бюджетах в регионах показывают, что рентабельность производства значительно отличается не только по регионам, но и по отраслям (см. табл. 11.1). Самые высокие доходы по ПФО в целом дали добывающие отрасли, на втором – обрабатывающие производства.

Обрабатывающие отрасли остаются высокодоходными, как уже отмечалось, в республиках Башкортостан, Татарстан, в Пермском крае, в Нижегородской и Самарской областях. Значительно хуже, например, доходность в сельскохозяйственном производстве, в транспорте и связи. Эти отрасли или вовсе убыточные или имеют весьма незначительные прибыли<sup>46</sup>.

Таблица 11.1

##### Сальдированный доход отраслей и доходы в консолидированных бюджетах регионов ПФО в 2005 и в 2010 годах (млн руб.)

Регионы	Доходы в консол. бюджетах регионов*	Доходность отраслей: 2005 г. – перв. строка, 2010 г. – втор. строка						
		Сельское хозяйство	Строительство	Добыча ископ.	Обраб. произв.	Произв. эл., энерг., газа, воды	Торговля, ремонт	Транспорт, связь
1	2	3	4	5	6	7	8	9
П Ф О		3721	5831	143736	133936	18707	9755	37436
		3230	11561	282788	256428	51605	33752	49932

<sup>46</sup> На это обстоятельство обратил внимание д-р эконом. наук В. Кондратьев. Он дал классификацию отраслей по конкурентоспособности: высокотехнологичные отрасли (авиакосмическая, фармацевтика, вычислительная техника и средства связи, производство медицинских инструментов); относительно высокотехнологичные отрасли (автомобильная, электротехническая, химическая промышленности, общее машиностроение); низкотехнологичные отрасли (легкая, пищевая и общее обрабатывающее производство).

Окончание табл. 11.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Респ. Башкортост.	60323,5	-125	51	11850	32124	1452	2225	4691
	119726	933	1342	59092	33762	9580	1342	12814
Респ. Марий Эл	8188,0	257	31	-6	804	-284	46	40
	19156	412	119	-	2050	55	88	-106
Респ. Мордовия	19406,0	361	382		603	63	111	85
	30859	1151	350	8	541	192	-119	86
Респ. Татарстан	87257,9	507	2731	56781	11631	4685	603	10494
	176158	-236	4236	66853	26557	19366	10672	10222
Удмуртская респ.	21505,4	511	407	7318	2209	394	318	-62
	42511	1181	-240	26826	2955	-450	2247	583
Чувашская респ.	15001,0	271	74	-5	2128	843	277	39
	33193	62	383	12	1203	1808	164	54
Пермский край	46977,9	408	407	23515	34504	4999	1299	1443
	96533	701	1715	32593	83504	1283	8495	1816
Кировская обл.	17269,3	516	115	40	374	695	461	-53
	46303	1109	371	134	7053	509	577	166
Нижегород. обл.	40637,4	954	696	6	20863	2035	1520	13073
	110336	-752	1797	29	51266	5342	1126	12762
Оренбург. обл.	29394,7	-8	166	24909	1768	1126	380	582
	68380	-531	627	65022	1049	3527	1248	525
Пензенская обл.	14200,8	170	104	7	1592	98	255	-18
	41416	333	-685	204	1767	323	759	104
Самарская обл.	55591,4	-351	120	17022	20210	2382	1379	6023
	99516	-863	554	29802	35291	7633	2765	6109
Саратовская обл.	26759,1	576	479	2293	4064	433	83	1273
	19418	455	1125	1957	7745	1728	1338	1423
Ульяновская обл.	14017,7	-326	68	6	1062	-214	50	-174
	36123	-718	427	256	1685	718	427	3374

\* Доходная часть бюджетов регионов с учетом безвозмездных поступлений.

Статистические данные показывают, что не высока доходность в торговле, особенно в Ульяновской области, в республиках Марий Эл, Мордовия и в Чувашской республике. Это обстоятельство требует более глубокого анализа, так как в торговле преобладает деятельность сетевых торговых организаций.



Результаты этого анализа позволяют прийти к следующим выводам:

1) Снижение объемов производства на предприятиях обрабатывающих производств приводит и к уменьшению доходной части бюджетов по всем уровням бюджетной системы, что снижает возможности финансирования социальной сферы в регионе;

2) Снижение товарной массы в структуре ВРП области приводит к снижению и денежной массы на оплату труда и, соответственно, к снижению доходов семей работников, занятых в этих отраслях экономики региона;

3) Снижение объемов реализации продукции приводит к ограничению возможностей предприятий на техническое перевооружение производства, осуществление расширенного воспроизводства и оказание помощи в содержание социальных объектов в муниципальных образованиях;

4) Увеличение оборота торговли ввозимыми в регион потребительскими товарами приводит к расширению доходопотребляющей сферы и к сужению доходопроизводящей сферы в структуре экономики региона.

5) Использование кластерных технологий позволяет прогнозировать желательные модели развития в сторону усиления положительных тенденций в социально-экономической структуре региона, и позволяет в плановом порядке решать следующие задачи:

– наращивать объемы производства отраслей, продукция которых пользуется спросом как на внутреннем, так и внешнем рынке (для Ульяновской области – это самолетостроение, автомобилестроение, электрооборудование, приборостроение, производство электроэнергии), в каких направлениях область имеет развитый производственный и кадровый потенциал;

– повысить долю товарной массы в структуре ВРП<sup>47</sup>.

6) Увеличение производства потребительских товаров в общей товарной массе, в том числе: производства пищевых продуктов,

---

<sup>47</sup> Классификацию регионов и расчеты выполнены Кузнецовым В. В. в диссертационном исследовании на соискание степени доктора экономических наук. (М. : Российская Экономическая Академия им. Г. В. Плеханова, 2009).

Регионы с высокой долей товарной массы в ВРП (Республики Башкортостан, Татарстан, Пермский край, Самарская и Нижегородская области), регионы с высокой долей добывающей отрасли (Оренбургская, Саратовская области и республика Удмуртия), регионы с относительно высокой долей сельскохозяйственного производства (Кировская, Пензенская, Ульяновская области, республики Мордовия, Чувашия, Марий Эл). Эта классификация с соответствующими экономическими показателями приведена в табл. 11.1.

производства собственной сельскохозяйственной продукции, продукции текстильной и швейной промышленности, производство механизмов для механизации сельскохозяйственного производства в крестьянских личных подворьях и фермерских хозяйствах, продукции стройиндустрии и строительного производства, позволяет увеличить доходопроизводящую часть ВРП.

Сравнительный анализ структуры социально-экономических систем регионов Приволжского федерального округа, приведенной в табл. 11.2, позволяет обосновать необходимость повышения удельного веса обрабатывающих производств в структуре валового регионального продукта в регионах, особенно в регионах с высокой долей сельхозпроизводства.

Экономическая модель развития социально-экономической структуры региона должна включать варианты решения путей, средств и сроков достижения результатов, что предполагает оптимизацию вариантов с использованием методов математического моделирования с выявлением роли каждого элемента, входящего в региональную экономическую систему.

Таблица 11.2

**Основные показатели функционирования  
социально-экономических систем регионов Приволжского  
федерального округа за 2007 г.**

Основные показатели	Средн. показат. по ПФО	Средние показатели по группам регионов, в их числе:		
		регионы с высокой долей обрабатывающ. отраслей	регионы с высокой долей добывающ. производств	регионы с высокой долей сельхозпроизводства
1	2	3	4	5
1. Доля обрабатывающих производств в структуре ВРП (%), в том числе:	24,3	27,5	17,1	21,8
2. Доля сельскохозяйств. производства	8,3	6,3	10,2	15,6
3. Доля услуг в структуре ВРП	43,1	41,3	37,7	50,3
4. ВДС на душу населения, тыс. руб.	115,6	139,1	107,8	67,7
5. Доходы на душу населения, руб. в мес.	7156	9769	6192	4498
6. Финансовые результаты, млн. руб.	50992	103793	48227	8373

Окончание табл. 11.2

1	2	3	4	5
7. Основные фонды на душу населения, тыс. руб. на душу населения	278700	310700	252300	223600
8. Инвестиции на душу населения, тыс. руб., в т. ч:	24898	29101	20410	18093
– инвестиции в обрабатыв. произ-ва, %	20	22,6	14,8	15,8
9. Источники: – собственные, % от общ.	47,2	51,4	49,7	26,6
– привлеченные, %, в т.ч:	52,8	48,6	50,3	70,4
– из федерального бюджета, %	9,8	5,2	9,6	19,4
– из регионального бюджета	10,3	11,7	5,7	12,6

## **Лекция 12. Качество жизни населения в регионах Приволжского федерального округа**

Важнейшим показателем, характеризующим качество жизни, являются *доходы населения*, которые в определенной степени служат базой формирования уровня образования и в значительной степени оказывают воздействие на продолжительность жизни населения. Доходы населения напрямую зависят от состояния экономики региона. Обращает на себя внимание, что самые низкие среднедушевые доходы в тех регионах, где и смертность самая высокая: Пензенская, Ульяновская, Кировская области, республики Мордовия и Мари-Эл. Республики Башкортостан и Татарстан, Самарская обл. – самый высокий уровень доходов в Федеральном округе, но в целом доходы по округу значительно ниже, чем по России. Но динамика среднедушевых доходов не характеризует действительное качество жизни без сопоставления ее с уровнем роста цен на потребительские товары и тарифы на жилищно-коммунальные и другие услуги. Индексы потребительских цен в ПФО в начале «реформ» несколько отставали от аналогичных показателей по России, но после 1994 г. они обогнали российские. Выделяются по этим показателям такие регионы, как республика Марий Эл, Мордовия, Ульяновская и Нижегородская области.

Таблица 12.1

**Распределение населения регионов Приволжского федерального округа в 2010 г. по величине среднедушевых доходов (% от общей численности населения)**

		Величина среднедушевых доходов (руб./мес.)							
		до 3500,0	3500,1–5000,0	5000,1–7000,0	7000,1–10000,0	10000,1–15000,0	15000,1–25000,0	25000,1–35000,0	свыше 35000,0
	Российская Федерация	3,9	5,6	9,4	14,7	20,2	23,5	10,8	11,9
	По регионам ПФО:								
1.	Республика Башкортостан	5,2	6,7	10,5	15,3	20,0	22,1	9,7	10,5
2.	Республика Марий Эл	12,1	13,4	17,2	19,7	18,7	13,1	3,5	1,8
3.	Республика Мордовия	9,0	11,6	16,6	20,5	20,8	15,3	4,1	2,1
4.	Республика Татарстан	4,0	5,9	9,8	15,2	20,6	23,3	10,4	10,8
5.	Удмуртская Республика	6,2	9,4	14,8	20,2	22,5	18,4	5,4	3,1
6.	Чувашская Республика	8,7	11,7	16,9	21,0	20,9	15,0	3,9	1,9
7.	Кировская область	4,8	8,1	13,5	19,6	23,3	20,4	6,4	3,9
8.	Нижегородская область	3,9	6,3	10,8	16,6	22,0	23,2	9,3	7,9
9.	Оренбургская область	6,0	8,8	13,7	19,0	22,1	19,6	6,5	4,3
10.	Пензенская область	6,6	9,4	14,5	19,6	22,0	18,5	5,8	3,6
11.	Пермский край	4,2	5,7	9,4	14,3	19,6	23,1	10,9	12,8
12.	Самарская область	4,8	5,9	9,3	13,8	18,7	22,3	10,9	14,3
13.	Саратовская область	7,7	10,4	15,4	20,0	21,5	17,1	5,0	2,9
14.	Ульяновская область	7,6	9,7	14,3	18,9	21,1	18,3	6,0	4,1
	Справочно:								
	г. Москва	1	1,9	3,8	7,1	16,6	42,9	13,9	39,5
	г. Санкт-Петербург	2,7	4	7	11,6	17,6	23,9	13,1	20,1
	Чукотский АО	0,3	0,8	2,0	5,1	11,6	23,6	17,8	38,8
	Ненецкий АО	0,3	0,6	1,6	3,8	8,5	18,4	15,6	51,2
	Ханты-Мансийский АО	0,9	1,8	4,0	8,1	14,9	24,8	16,0	29,5

По данным апрельских обследований (2010 год) Института социально-экономических проблем народонаселения 20% россиян получают зарплату ниже прожиточного минимума. В сельском хозяйстве такой заработок у

70% работников, в сфере культуры и искусства – более чем у половины, в образовании – у 45%, а в здравоохранении – почти у 40%. В топливной промышленности и в банковской сфере более трети работников получают заработную плату 20 раз больше прожиточного минимума. Разрыв между доходами самых высокооплачиваемых и самых низкооплачиваемых россиян доходит до 28 раз»<sup>48</sup>.

Данные таблицы 12.1 показывают структуру доходов населения по регионам Приволжского федерального округа (справочно указаны регионы России с самыми высокими доходами).

Только Самарская область и Пермский край показывают доходы на уровне доходов в среднем по России. До сих пор наши рассуждения велись относительно средних величин. Однако дифференциация и ее углубление коснулись структуры расходов населения.

Одним из важнейших индикаторов уровня жизни населения является доля затрат на покупку продовольствия в структуре потребительских расходов или соотношение между уровнем доходов населения и стоимостью фиксированного набора продовольственных товаров.

Три вида расходов населения растут с максимально высокими темпами, к ним относятся: расходы на питание, коммунальные услуги и транспорт.

---

<sup>48</sup> Шевяков, А. Почему рост экономики в России выгоден богатым / А. Шевяков // АиФ. – 2010. – №10.

## 5. РЕГИОНАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ И ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

### Лекция 13. Экономическая основа местного самоуправления. Бюджетная обеспеченность муниципальных образований

Экономическую основу местного самоуправления составляют муниципальная собственность, местные финансы, имущество, находящееся в государственной собственности и переданное в управление органам местного самоуправления, а также иная собственность, служащая удовлетворению потребностей населения муниципального образования.

Десятилетиями отлаженная экономика всей страны в целом, отдельных регионов, да и ячеек общественной жизни – муниципальных образований (сельских Советов) с начала 90-х претерпела ряд трансформаций. Находящиеся в общей системе функционирования, включая обороты финансовых средств, муниципальные образования оказались выведенными из общей системы и предоставлены в значительной степени самостоятельному решению многих полномочий за счет местных ресурсов. Одновременно произошло разделение собственности: появилась новая категория – «муниципальная собственность», которая имеет конституционное подтверждение; государственная (общенародная собственность) в результате приватизационных процессов в значительной части перешла в разряд частной. Эти процессы в корне изменили экономическое положение и страны, и регионов, и муниципальных образований<sup>49</sup>.

Экономическую основу местного самоуправления составляет муниципальная собственность<sup>50</sup>. Но эта собственность в основном – доходопотребляющая.

---

<sup>49</sup> На начало 2007 года структура собственности Ульяновской области по числу предприятий (организаций) распределилась: 72,5% – в частной форме собственности, 11,5% – в муниципальной, всего 6% осталось в государственной. На начало 2000 года это соотношение было: 62,1% – в частной, 11,7% – в муниципальной, 9,1% – в государственной собственности, а по России в распоряжении государства осталось не более 3,5% предприятий с учетом оборонных объектов.

<sup>50</sup> Понятие «муниципальная собственность» введено в стране Законом РСФСР «О собственности в РСФСР» от 24 декабря 1990 г., утратившим силу после введения в действие с 1 января 1995 г. Гражданского Кодекса. Формирование муниципальной собственности начался принятием Закона РСФСР от 6 июля 1991 г. «О местном самоуправлении в РСФСР». Гражданский кодекс РФ (ст. 215) определяет муниципальную собственность как имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям. Данное имущество закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями на правах хозяйственного ведения или оперативного управления (ст. 294 и 296 ГК РФ).

Анализ пообъектного состава, например, муниципального образования «Город Ульяновск» муниципальной собственности позволяет сделать вывод о том, что ее объекты в своем абсолютном большинстве относятся к социальной сфере. Из 319 муниципальных предприятий и учреждений сектора экономики на 1.01.2007 г. в г. Ульяновске: 53% предприятий ЖКХ и энергетики, 4% – транспорта, 6% – бытового обслуживания, 8 % – общественного питания, учреждений культуры – 15%, 4% занимаются посредническими услугами и прочие – 10%. Реестр города учитывает 321 учреждение социальной сферы, в том числе: действующих – 317, из них: учреждений здравоохранения – 33; учреждений образования – 126, учреждений дошкольного образования – 125; спортивных учреждений – 15, прочих учреждений (служба спасения, культуры и прочее) – 18, находятся в стадии ликвидации 4 предприятия.

Объекты муниципальной собственности – это, как правило, сильно изношенные и ветхие здания и сооружения. Обеспеченность некоторыми видами муниципальной собственности в основном ниже, чем рекомендуют соответствующие нормативы, что не позволяет обеспечить требуемый объем и необходимое качество услуг населению муниципальных образований.

Средства местного бюджета и иное муниципальное имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляют муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или иного муниципального образования. В связи с недовыполнением доходной части бюджетов, сокращением поступления «живых» денег, финансирование содержания имущественной части объектов муниципальной собственности обеспечивается далеко не в полном объеме.

Из данных табл. 13.1 следует, что в реестре пакетов акций в собственности г. Ульяновска нет ни одного пакета акций предприятий промышленности, транспорта или других отраслей материального производства, расположенных на территории города. Предприятия, организации в результате приватизации «ушли» из города в частные руки бесследно, оставив рабочие места, налоги. Среди законодателей и других государственных деятелей преобладает мысль, что «государство должно присутствовать там, где оно нужно бизнесу». Совершенно непонятна позиция властей, отдавших в частные руки санатории. Очень тщательно надо было подготовиться городской Думе, чтобы доказать убыточность таких здравниц, как «Санаторий им. В.И. Ленина», «Дубки» и др.

Государство на сегодня создало «правила игры», устраивающие

экономическим интересам бизнеса<sup>51</sup>. Это утверждение подтверждается материалами Счетной Палаты и другими исследованиями по данному вопросу.

Последствия приватизации государственного имущества на сегодняшний день до конца не изучены, хотя отдельные фрагменты этого процесса присутствуют в трудах, научных статьях, монографиях многих исследователей.

Таблица 13.1

**Пакеты акций акционерных обществ, находящихся в собственности г. Ульяновска<sup>52</sup>**

Наименование АО	Количество акций в муниципальной собственности (шт.)	Доля от уставного капитала, %
ОАО «ТЭК РОСТЭК-Волга»	3	3
ОАО «Ульяновсккурорт»	2 936 419	1,9
ОАО «Ульяновский фондовый центр»	4	4,5
ОАО фирма «Акор»	550	0,3
ОАО «Универмаг Заволжский»	19 684	25,5
ОАО «Ульяновское областное агентство воздушных сообщений»	25	25
ОАО «Черемуха»	10 026	13

Проведенный Счетной палатой РФ анализ, позволяет сделать вывод о том, что главным недостатком правового обеспечения процесса приватизации было отсутствие стратегического видения и системного подхода при разработке соответствующей законодательной базы.

В результате изучения и анализа многочисленных фактов результатов приватизации и председатель Счетной палаты России С. Степашин пришел к выводу, что «смена форм собственности:

- не привела к повышению экономической эффективности;
- не вызвала роста производительности труда;
- не породила эффективных собственников;
- не создала условий для привлечения инвестиций для модернизации

<sup>51</sup> Резкое изменение структуры собственности, способов организации их использования и изменение характера использования доходов от этой собственности, привели к необходимости пересмотра многих подходов к оценке экономических процессов.

<sup>52</sup> Отчет о деятельности Комитета по управлению городским имуществом. – Ульяновск, 2005. – С. 29.



производства;

– до настоящего времени не создано законодательное поле для контроля над приватизационными сделками, что порождает экономическую преступность;

– государственный контроль над процессом приватизации осуществляется не эффективно, так как контролеры и контролируемые входят в единую систему исполнительной власти»<sup>53</sup>.

Исследования д-ра эконом. наук Ю. В. Яковца<sup>54</sup> показывают, что за годы реформ Россия не только затормозила ход развития технико-технологического состояния производства, но почти во всех отраслях материального производства, особенно в машиностроении, строительстве, в строительной индустрии и в сельскохозяйственном производстве сделала шаг назад по многим позициям к уровню 30-х годов, а в сельскохозяйственном производстве – вовсе к уровню начала века, что вызывает особую тревогу, так как России предстоит сначала приостановить этот процесс, а потом догонять ушедшие далеко вперед страны.

Академик Д. Львов по этому поводу пишет, что «Россия потеряла фундаментальные базовые отрасли, осуществив непродуманный вариант приватизации. В результате две трети богатства страны стали достоянием 6% населения, которые взяли то, что им никогда не принадлежало. И никогда принадлежать не могло по определению»<sup>55</sup>.

Перечисленное подводит к выводу о необходимости изменения правовых документов, которые бы установили:

1) управляющий пакет акций собственности, находящейся на территории данного региона или муниципального образования должен принадлежать органам самоуправления;

2) в целях повышения благосостояния населения территории и создания «среднего класса» шире использовать преимущества такой формы приватизации, как «аренда с выкупом» и производственно-потребительские кооперативы на селе;

3) продажу муниципального имущества осуществлять только через общенародный референдум данной территории.

Эти меры позволили бы укрепить правовые гарантии местного самоуправления, обеспечить его финансовую автономию, что позволило бы

---

<sup>53</sup> Приватизация: делили по честному // *АиФ*. – 2004. – № 49. – С. 3.

<sup>54</sup> Яковец, Ю. В. Экономика России: перемены и перспективы / Ю. В. Яковец. – М. : 1966. – 202 с.

<sup>55</sup> Плаха по ним плачет // *АиФ*. – 2004. – № 49. – С. 8.

повысить жизненный уровень населения, качество его жизни, и, что еще очень важно, повысить степень прогнозируемости экономического роста и благосостояния территории. В равной степени это касается и земельной собственности. Особую тревогу вызывает состояние сельскохозяйственного производства, так как в сельских, поселковых и районных муниципальных образованиях сельскохозяйственное производство является основным видом деятельности, который может обеспечить собственными доходами при формировании бюджетов муниципальных образований этих уровней.

Руководители сельскохозяйственных предприятий, многие специалисты считают, что при реформировании колхозов и совхозов в 90-х годах в большинстве случаев была допущена формальная реорганизация без учета особенностей социально-экономической структуры, сложившейся десятилетиями: общественная форма собственности, коллективная форма труда и распределения результатов труда. Переход на рыночные отношения не вызвал адекватного роста экономической активности, кроме резкого сокращения производства.

Например, по Ульяновской области в 2010 г. к 1990 году производство зерна сократилось в 7 раз, мяса (в живом весе) – в 3 раза, молока – в 2,6 раза, из оборота выведено около 600 тыс. га пашни.

Этот процесс идет и по другим регионам. Статистика показывает рост объемов сельскохозяйственной продукции. Например, за период 1991-2009 гг. по России рост объемов (в стоимостном выражении) составил 9,8 раза и по регионам Приволжского Федерального округа (ПФО) за 1990 – 2010 гг. – 9,3 раза<sup>56</sup>, а в натуральных показателях за этот же период произошло значительное снижение (см. Приложение В), в том числе:

– поголовье крупного рогатого скота сократилось с 57 млн голов до 20,7 по России и с 15,3 до 6,1 по ПФО;

– по валовому сбору зерна сокращение объемов составило (по России с 116,7 млн т в 1990 г. до 97,1 – в 2009 г; по регионам ПФО производство сократилось с 33,7 млн т до 6,55);

– производство мяса в убойном весе сократилось с 10 до 6,7 по России и с 2,5 до 1,68 млн тонн по ПФО;

– производство молока сократилось с 55,7 до 32,6 по России и с 14,5 до 10,4 млн тонн по ПФО.

Это связано с тем, что многие предприятия после структурной

---

<sup>56</sup> Регионы России в 2010 г.

перестройки, связанной с приватизацией и «либерализацией цен», получили полную свободу в формировании цен на собственную продукцию и решают все свои внутренние финансовые проблемы за счет потребителя. И в промышленности за период с 2002 и по 2004 гг. индексы цен опередили индексы объемов по России в 1,5 раза, а по регионам ПФО в 1,45 раза. С 2005 года указанные индексы более стабилизировались и опережение цен составило всего на 9%.

Принятый в 2003 году Федеральный Закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» установил новые общественные отношения: отношения населением и властями, отношения между бизнесом и работниками, отношения между бизнесом и социальным сектором. Закон № 131-ФЗ предусматривает, что каждое муниципальное образование будет иметь свой бюджет.

*Бюджет* – это план-прогноз, как правило, на один год (финансовый), составляемый в форме *баланса доходов и расходов*, разрабатываемого исполнительным и утверждаемого представительным (законодательным) органом государственной власти или местного самоуправления. Сведения по бюджетам Муниципального образования г. Ульяновск приведены в Прил. А.

*Важнейшими задачами бюджета являются:*

1. Обеспечение полного и своевременного поступления доходов по каждому источнику.
2. Финансирование мероприятий в пределах утвержденных сумм на текущий финансовый год.

Длительное, устойчивое развитие и самосохранение территории в интересах населения должно обеспечиваться за счет рационального, сбалансированного развития и потребления всех ресурсов, составляющих структуру территории, что обеспечивало бы пополнение доходной части бюджета региона и бездефицитную расходную часть.

Последствия отраслевого структурного реформирования отечественной экономики, связанные с усилением ее сырьевой ориентации и расширением сферы обращения при падении значимости индустриальных и высокотехнологичных отраслей, привело к структурным деформациям отечественной экономики.

Доходная часть муниципальных бюджетов состоит из:

- поступлений от регулирующих налогов;

- финансовой помощи в различной форме дотации, субвенции и т. д.<sup>57</sup>;
- собственных доходов<sup>58</sup>;
- заемных средств и других источников;
- средств, выделяемых из фонда финансовой поддержки муниципальных образований и средств, поступающих по взаимным расчетам из федерального бюджета.

Особенно остро поднимается вопрос экономического и финансового обеспечения выполнения органами местного самоуправления, утвержденных им собственных полномочий. Полный перечень расходов местных бюджетов содержится в ст. 12 ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в РФ»<sup>59</sup>. К сожалению, имеется тенденция к сокращению источников в доходной части консолидированного бюджета РФ (доля местного самоуправления сократилась с 28 до 21%, а доля расходов одновременно выросла с 29 до 31%). Эту тенденцию подтверждает и формирование доходной части бюджета гор. Ульяновска (см. табл. 1, Приложение А).

Обращает на себя внимание тот факт, что с 2004 года в бюджет города не поступают налоги от крупных предприятий притом, что подавляющая часть промышленности территориально находится в черте города. При этом городские власти, наравне с региональными, заинтересованы в развитии предприятий, так как третья часть всех доходов города формируется за счет налогов на доходы физических лиц – в основе которых лежит заработная плата работников, в том числе, в основном работающих на крупных предприятиях города. За счет перераспределения средств из областного бюджета поступает более трети – 35,9% (2010 г). Налицо несбалансированность системы межбюджетных отношений между РФ, субъектами РФ и органами местного самоуправления.

В табл. 13.2 приведены статистические данные по регионам ПФО.

---

<sup>57</sup> Дотации – нецелевые средства из бюджетов других уровней на безвозвратной основе. Субвенции – целевые средства из бюджетов других уровней на безвозвратной основе.

<sup>58</sup> Местные налоги: земельный налог, налог на имущество физических лиц, часть от федеральных налогов: НДФЛ – 30%, ЕНВД – 90%, ЕСХН – 60%, гос. пошлины – 100%, дополнительные налоговые доходы: НДФЛ – 50% по субъекту РФ, от прибыли предприятий – 5%, НДС – 10%, акцизы – 5%, неналоговые доходы: от использования имущества, платные услуги и от приватизации имущества – 10%, от аренды имущества, платежи за пользование недрами, налоги на имущество предприятий – 50%.

<sup>59</sup> Ясюна, В. Местное самоуправление, комментарий с разъяснениями / В. Ясюна. – М. : ОСь, 1997.

Таблица 13.2

**Динамика показателей, характеризующих структуру ВРП в регионах Приволжского федерального округа за 2005 гг.<sup>60</sup>**

Регионы ПФО	ВРП, млрд руб., 100 %	в % от ВРП		Налоги, млн руб.*	Отношение налогов к ВРП, %	ВРП на душу насел. млн руб.	Доходы на душу насел., тыс. руб. в месяц
		товарная продукция	услуги (по совр. класс.)				
ПФО	2817,9	56,7	43,3				6220,0
Респ. Башкортостан	381,4	62,6	37,4	34,7	9,1	93,7	6891,0
Респ. Марий Эль	34,15	51,9	48,1	2,82	8,4	47,8	3384,0
Респ. Мордовия	46,0 **	62,8	37,2	3,55	7,7	53,4	4134,0
Респ. Татарстан	488,6	63,6	36,4	45,9	9,3	129,8	7383,0
Удмуртская респ.	140,5	58,9	41,4	13,2	9,3	90,7	4661,0
Чувашская респ.	69,50	56,2	43,8	5,9	8,5	53,6	3925,0
Пермский край	338,9	53,9	46,1	32,2	9,5	122,8	8202,0
Кировская обл.	80,05	49,0	51,0	6,8	8,5	55,1	4580,0
Нижегород. обл.	296,9	46,2	53,8	26,0	8,7	86,6	6062,0
Оренбург. обл.	214,2	64,7	35,3	18,7	8,7	99,9	5036,0
Пензенская обл.	73,50	43,4	56,6	5,58	7,6	51,9	4386,0
Самарская обл.	402,3	55,9	44,1	39,6	9,8	125,9	9352,0
Саратовская обл.	169,1	54,2	45,8	13,3	9,1	64,6	5030,0
Ульяновская обл.	82,5	47,8	52,2	6,47	7,8	61,4	4590,0

*Примечание.*

\* Сумма налогов: налог на прибыль, НДС, налог на имущество.

\*\* Высокая доля товарной массы обусловлена сравнительно высокой долей продукции сельского хозяйства и строительства, но эти отрасли не дают в современных условиях производства высокие налоги в бюджет региона, да и в бюджеты семей.

Из табл. 13.2 видно, что в регионах с высокой долей товарной массы в ВРП (Республики Башкортостан, Татарстан, Пермский край, Самарская обл.), соответственно имеют высокие показатели в налоговых отчислениях в бюджеты регионов (кол. 5) и в бюджеты семей – уровень среднедушевых доходов населения (кол. 8). Следовательно, ежегодно возникает задача

<sup>60</sup> Таблица составлена на основе статистических данных: Регионы России 2007. – С. 158, 351, 353, 835.

бюджетного регулирования, то есть задача перераспределения средств с целью обеспечения бюджетов более низкого уровня и доведения до минимально необходимого уровня доходов.

Исследователи этого вопроса считают, что государство до конца не определилось в своей бюджетной политике, в своем отношении к местным финансам, да и к МСУ в целом, в том числе:

- не до конца решен вопрос обеспечения муниципальных бюджетов собственными источниками;
- муниципальные образования находятся в жесткой финансовой зависимости от вышестоящих властей;
- не поставлены барьеры на сохранение муниципальной собственности и законодательно не решен вопрос обеспечения МО акциями предприятий, находящихся на территории МО.

#### **Лекция 14. Межбюджетные отношения**

Принципы дифференциации нормативов по регионам отличаются: в одних субъектах РФ для всех или большинства городов и районов устанавливаются различные нормативы отчислений; в других – все муниципальные образования или большая их часть имеют одинаковые нормативы и только некоторые города выделены в отдельную группу. При этом дифференцированные нормативные отчисления от налогов в сравнении с практикой выделения разного рода субсидий, являются для местных властей более предпочтительной формой регулирования их отношений с властями региона, т. к. при использовании дифференцированных нормативов отчислений средства изначально остаются в муниципальном бюджете и являются, таким образом, гарантированным источником доходов<sup>61</sup>.

Однако у этого механизма есть и серьезные недостатки: во-первых, в большинстве случаев отсутствуют критерии дифференциации, что порождает торг между властями; во-вторых, нормативы отчислений нестабильны, что затрудняет работу местных органов власти.

Нынешнее законодательство четко не прописывает взаимоотношения федерального и местных бюджетов, тогда как принимаемые федеральные законы относительно сокращения налогов и сборов и увеличения

---

<sup>61</sup> Трупов, С. Проблемы законодательного обеспечения формирования финансово-экономической основы МСУ / С. Трупов // Городское управление. – 1998. – №2. – С. 18.

бюджетных расходов обычно затрагивают интересы именно органов местного самоуправления; компенсация же средств бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета не всегда означает автоматическую передачу этих средств местным бюджетам.

Из приведенных Н. Кричевским в табл. 14.1 сведений по состоянию консолидированного бюджета муниципальных образований по России следует, что из 2388 млрд руб. местных доходов 59,7% обеспечили федеральные и региональные поступления, налоги на доходы физических лиц обеспечили 20,7%, а муниципальная собственность, включая аренду имущества для использования малым бизнесом, привнесла всего 10,2% доходов местных бюджетов.

Анализируя состояние расходов бюджетных средств, автор приходит к выводу, что в 2009 году по сравнению с 2008 годом муниципальное финансирование ЖКХ сократилось на 7,3%, здравоохранения – на 7,2%. Кроме того, Н. Кричевский отмечает, что средняя зарплата работников аппаратов управления, численность которых превысила 1 млн 670 тыс. человек, на 15,8% превысила уровень средней заработной платы по стране, составив 67,7% всех управленческих расходов.

Таблица 14.1

**Доходы, расходы местных бюджетов России в 2009 г. (млрд руб.)<sup>62</sup>**

Доходы	Сумма	Расходы	Сумма
Налоговые поступления, из них:	719,8	Управление, в том числе:	213,6
– налог на имущество физических лиц	14,2	– заработная плата	144,7
– земельный налог	88,3	ЖКХ	447,2
– отчисления из НДСЛ	494,6	Образование	886,3
Неналоговые доходы, в том числе:	243,5	Культура	95,1
– доходы от муниципального имущества (аренда)	118,8	Здравоохранение и спорт	278,7
– доходы от приватизации муниципального имущества	48,8	Социальная политика	191,9
Межбюджетные поступления	1424,7	Прочие расходы	327,5
Всего	2388,0	Всего	2440,3
		Дефицит	-52,3

<sup>62</sup> Кричевский, Н. «Царская» проверка / Н. Кричевский // АиФ. – 2010. – №33.

Под бюджетным регулированием в российском законодательстве понимается перераспределение средств с целью обеспечения в местных бюджетах минимально необходимого уровня доходов. Органы государственной власти РФ и субъектов РФ гарантируют:

а) закрепление за муниципальными образованиями на постоянной основе (полностью или частично) федеральных и региональных налогов в пределах, обеспечивающих долю собственных доходов местных бюджетов в общем объеме собственных и регулирующих доходов (без учета дотаций, субвенций и других средств финансовой помощи) в размере не менее 70%;

б) обеспечение минимального местного бюджета;

в) право органов местного самоуправления на получение платежей, в том числе в натуральной форме, от пользователей природными ресурсами, которые добываются на территории муниципального образования;

г) право органов местного самоуправления на образование муниципальных внебюджетных фондов и участие в кредитных отношениях;

д) сумма превышения доходов над расходами местных бюджетов по результатам отчетного года не подлежит изъятию федеральными органами государственной власти, органами власти субъекта РФ;

ж) право органов местного самоуправления самостоятельно распоряжаться свободными остатками средств местных бюджетов, образовавшимися в результате увеличения поступления доходов или экономии расходов;

з) компенсацию увеличения расходов или уменьшения доходов местных бюджетов, возникших вследствие принятия федеральных законов и законов субъектов РФ, а также иных решений органов государственной власти<sup>63</sup>.

Органы местного самоуправления как не имели, так и не имеют достаточных собственных финансовых источников. Доходные части местных бюджетов формируются в основном не за счет собственных доходов, а путем отчислений от регулирующих доходов. В результате, финансовых ресурсов этим бюджетам катастрофически не хватает, а в доходной части, несмотря на принятые законы, остается весьма высокий удельный вес средств, поступающих в виде финансовой помощи из бюджета субъекта РФ. В этих условиях абсолютное число муниципальных образований являются дотационными<sup>64</sup>.

---

<sup>63</sup> Коваленко, А. И. Муниципальное право / А. И. Коваленко. – М. : Новый юрист, 1997. – С. 92-93.

<sup>64</sup> Пансков, В. Муниципальные бюджеты в системе межбюджетных отношений / В. Пансков // РЭЖ. – 1998. – №11-12. – С. 67.



Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления. Решению этих проблем должен способствовать комплексный подход органов местного самоуправления к социально-экономическому развитию территорий, учет при принятии ими правовых актов механизмов формирования рыночных отношений, согласование социальных и экономических процессов. Однако до конца и этот закон не преодолел противоречия между интересами бизнес-структур и интересами местных органов: бизнес-структуры функционируют исключительно на основе принципов экономической целесообразности, местные власти стремятся реализовать социальные потребности местного населения. Следование этим двум принципам проявляется в их взаимоотношениях в бюджетной и межбюджетной сферах. Например, налоговые поступления от бизнес-структур пополняют только региональный и федеральный бюджеты, и только через систему межбюджетных отношений попадают в бюджеты муниципальных образований, а их в России более порядка 24 тысяч, и треть населения страны живет на селе.

Межбюджетные отношения построены таким образом, что от предприятий на территории муниципальных образований в бюджеты МО попадают только налоги на заработную плату – НДФЛ. Уровень заработной платы таков, что именно на селе сложилась самая низкая заработная плата и собственные источники бюджетов сельских муниципальных образований составляют не более 15-20% всех доходов. Например, даже в доходной части бюджета г. Ульяновска 2010 года доля НДФЛ составила 32%, а безвозмездные поступления по межбюджетной схеме составили 31,7 % (табл. 6.6)<sup>65</sup>.

Исторически сложилось, что в жизни древнерусской деревни большую роль играла община. Жизнь в общине обеспечивала относительную безопасность, пищу и досуг. Крепкие общинные традиции определяли жизнь российского крестьянства в течение многих столетий. Естественно, что постепенно сложились представления об общине как высшей ценности. Только подчинение индивида интересам общины позволяло выжить наибольшему числу людей, а российскому народу – сохраниться в качестве этноса.

---

<sup>65</sup> Подоходный налог с физических лиц в 1995-96 гг.: 10% зачислялся в федеральный бюджет, а 90% в бюджет субъекта РФ. С 1997 гг. все 100% данного налога оставлены в распоряжении субъектов РФ.

Любой родившийся в общине человек имел право на свою (равную со всеми) долю земли и всех ее богатств<sup>66</sup>.

Этот исторический экскурс о роли общин в российской деревне сделан с целью показать, что и развитие мануфактур, производств, освоение недр населением и освоение территорий населением страны осуществлялось с целью повышения своего экономического благополучия.

Анализ расходной части бюджетов г. Ульяновска за период 2004-2010 гг. показывает, что расходы бюджета города в основном направлены на укрепление национальной безопасности, правоохранительной деятельности, на выполнение общегосударственных вопросов (общая сумма затрат в 2010 году – 650,4 млн руб.), затраты города на развитие экономики города, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение и образование населения, культуру, социальную политику (суммарные затраты – 7794 млн руб.). При этом дифференцированные нормативные отчисления от налогов в сравнении с практикой выделения разного рода субсидий, являются для местных властей более предпочтительной формой регулирования их отношений с властями региона, т. к. при использовании дифференцированных нормативов отчислений средства изначально остаются в муниципальном бюджете и являются, таким образом, гарантированным источником доходов. Механизм выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований через финансовую помощь показывает, что происходит усиление централизации управления государством.

Еще один из серьезных вопросов в межбюджетных отношениях между различными уровнями бюджетной системы РФ, в частности между местными бюджетами, с одной стороны, и федеральным и региональным бюджетами, с другой стороны, является обязанность органов государственной власти РФ или органов власти субъектов РФ компенсировать за счет своего бюджета недостающие для сбалансирования минимального бюджета возросшие расходы или сокращение доходной части местных бюджетов в ходе их исполнения, возникших в результате принятия ими решения. Выделяемые бюджетами местных органов финансовые средства далеко не обеспечивают содержание и нормальное функционирование объектов социальной инфраструктуры.

---

<sup>66</sup> Коржихина, Т. П. История российской государственности / Т. П. Коржихина, А. С. Сенин. – М. : Интерпракс, 1995. – С. 20-21.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При изучении дисциплины необходимо обратить внимание на то, что она здесь рассматривается не только как учебная дисциплина, но и как научная дисциплина в рамках изучения текущего состояния экономических отношений между региональными властями и субъектами экономики, между властями и населением и между субъектами экономики и населением. Рассматривая «Региональную экономику» как научную дисциплину, необходимо охарактеризовать несколько этапов ее становления и развития в современной России. Следует отметить, что реформы политической системы в России в начале 90-х годов XX века вызвали необходимость внесения существенных изменений в организацию деятельности органов региональной власти, однако теория и практика государственного управления не в полной мере соответствует осуществлению этих изменений. Наука «Региональная экономика» в России пока еще находится в стадии становления.

При рассмотрении «Региональной экономики» как учебной дисциплины нужно определить цели, задачи, источниковую базу предмета, законодательное обеспечение.

В учебном пособии отмечается, что региональная экономика осуществляется на федеральном, региональном и местном уровнях. В связи с проведением в России административной реформы и необходимостью укрепления вертикали власти, с 2000 года введена трехзвенная система государственного управления: Федеральный центр – федеральный округ – субъект Федерации. В связи с этим авторы сочли необходимым включить в содержание дисциплины раздел, рассматривающий состояние экономики регионов на уровне федерального округа, рассмотрены структурные особенности в различных регионах федерального округа и высказаны некоторые рекомендации по совершенствованию структуры экономики в регионах.

Учитывая то обстоятельство, что экономика регионов не может развиваться в отрыве вопросов местного управления, в учебном пособии уделено значительное внимание взаимодействию вопросов развития региональной экономики с вопросами местного самоуправления в вопросах обеспечения социально-экономического развития региона, бюджетных и межбюджетных отношений. Экономика любого государства

должна ориентироваться на разумное соотношение развития основных отраслей народного хозяйства: промышленности, транспорта, строительства, сельского хозяйства и др. Особенность современной переходной экономики в России такова, что произошло нарушение соотношений, достигнутых в ходе развития последних десятилетий. Произошедшие трансформации не могли не сказаться на экономических показателях и на уровне управления государством.

В учебное пособие включены материалы не только учебного характера, но и исследовательского, где на примере анализа печатных материалов (научных статей, газетных материалов, сведений, изложенных в монографиях диссертациях и др.) показаны взгляды ученых, исследователей, руководителей территорий, предприятий, позиции издательств и авторов лекций и практических занятий.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Регион: к новому качеству / под ред. Ю. П. Алексеева и А. Н. Падучина. – М. : РАГС, 2000.
2. Гранберг, А. Г. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / А. Г. Гранберг. – М. : ГУВШЭ, 2000. – 576 с.
3. Трансформация в экономике России Ульяновской области / под ред. В. В. Кузнецова. – Ульяновск : УлГТУ, 1998. – 112 с.
4. Кузнецов, В. В. Экономика как основа социальной жизни / В. В. Кузнецов. – Ульяновск : УлГТУ, 2006. – 307 с.
5. Гапоненко, А. Л. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город : учебное пособие / А. Л. Гапоненко. – М. : Изд-во РАГС, 2001. – 224 с.
6. Региональная экономика : учебник для экон. вузов / Т. Г. Морозова, М. П. Победина, Г. Б. Поляк и др. – 2-е изд. перераб. и доп. – М. : Банки и биржи: ЮНИТИ, 1998. – 467 с.
7. Региональная экономика : учебник для вузов / под ред. М. В. Степанова. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 463 с.
8. Радченко, А. И. Основы государственного и муниципального управления: системный подход / А. И. Радченко. – Ростов-н/Дону : РостИздат, 2001. – 719 с.
9. Методические рекомендации по формированию социально-экономического развития муниципального образования. – М. : РИЦ «Муниципальная власть», 2000. – 487 с.
10. Ведомости Законодательного Собрания Ульяновской области. Спецвыпуск. Закон Ульяновской области «О муниципальных образованиях Ульяновской области» // Пресса. – 2004. – 113 с.
11. Экономическая история России / А. Н. Маркова, А. В. Сметание, Ю. К. Федулов ; под ред. д-ра эконом. наук Ю. К. Федулова. – М. : ЮНИТИ, 2009.

**Структура бюджетов г. Ульяновска в 2004, 2008-2010 гг. (млн руб.)**

Показатели	Доходы				Показатели	Расходы			
	2004 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.		2004 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Всего доходов	3031,2	6531,6	7482,8	8568,2	Всего расходов	3179,9	6626,8	6360,3	8911,9
в том числе:					в том числе:				
1. Налоговые, из них	2094	3392,5	3277,4	3886,2	1. На образование	953,5	2295,7	2620,1	3006,8
уд. вес	69,0%	51,9%	43,8%	45,3%	уд. вес	30,0%	34,6%	38,7%	33,7%
– НДФЛ	939,1	2666,0	2565,0	2830,0	2. На ЖКХ	707,5	1038,4	909,8	2662,5
уд. вес	31,0%	40,8%	37,7%	33,0%	уд. вес	22,2%	17,2%	13,4%	29,9%
– прибыль	634,4	–	–	–	3. На экономику города	50,5	80,0	644,3	432,7
уд. вес	20,9%	–	–	–	уд. вес	1,6%	1,2%	9,5%	4,8%
– совокупный	132,9	268,0	302,1	287,2	4. На здравоохранение и	980,4	1916,2	1383,8	1475,3
доход, уд. вес	4,4%	4,1%	4,4%	3,3%	спорт., уд. вес	30,8%	29,0%	20,4%	16,5%
– на имущество	86,1	355,9	410,2	423,3	5. На общегос. расходы	214,5	214,5	422,3	589,0
уд. вес	2,8%	5,4%	6,0%	5,0%	уд. вес	6,7%	1,2%	6,2%	6,6%
– прочие	70,8	–	–	159,4	6. Межбюджетные трансф.	–	–	–	285,0
уд. вес	2,3%	–	–	1,9%	уд. вес	–	–	–	3,2%
2. Неналоговые	313,3	1527,2	1460,8	1604,3	7. На социальную политику	179,9	170,9	247,9	287,7
уд. вес	10,3%	23,3%	19,5%	19,2%	уд. вес	5,6%	2,5%	3,7%	3,2%
– от платн. услуг	–	–	–	825,3	8. На культуру	19,8	85,9	90,3	113,4
уд. вес	–	–	–	9,6%	уд. вес	0,6%	1,3%	1,3%	1,3%
– от продажи	139,7	368,5	266,9	319,0	9. Прочие расходы	73,5	725,2	38,2	59,0
активов уд. вес	4,6%	5,6%	3,9%	4,0%	уд. вес	2,5%	13,0%	0,6%	0,7%
– прочие	189,8	502,9	576,0	159,4					
уд. вес	6,3%	7,7%	7,7%	1,9%					
3. Безвозмездные поступления	478,2	1671,9	1972,9	3079,0					
уд. вес	15,8%	25,6%	29,0%	35,9%					



Таблица 2 - Производство сельскохозяйственной продукции по России (1991-2009 гг), по регионам Приволжского федерального округа за период 1990-2010 гг. в натуральных показателях

	Объем с/х продукции (млрд руб.)		Валовый сбор зерна (тыс. тонн), РФ – млн т, по регионам - тыс. т.			Валовый сбор картофеля (тыс. тонн), РФ – млн т.			Валовый сбор овощей (тыс. т), РФ – млн т.			Поголовье крупного рогатого скота (тыс. голов), РФ – млн голов			Производство мяса в убойном весе (тыс. тонн), РФ – млн т.			Производ. молока (тыс. т), РФ – млн т.	
	1991	2010	1990	1995	2010	1990	1995	2010	1990	1995	2010	1990	1995	2010	1990	1995	2010	1990	2010
Российская Федерация *	260	2551	1116,7	63,4	97,1	30,8	39,9	31,1	10,3	13,4	20,7	57	39,7	20,7	10,1	5,79	6,7	55,7	32,6
Приволж.фед.округ	64	595,2	33777	16138	6550	8462	10943	3504	1897	2358	6143	15268	11574	6143	2546	1637	1680	14468	10408
1. Респ. Башкортостан	7,9	90,1	4728	2991	781	1379	1009	408,9	193	254,8	1299	2393	2203	326	267	248,9	1930	2078	
2. Респ. Марий Эл	2	22,8	625	344	101,9	455	704	159,8	56	141,0	107,1	322	264	83	50	56,0	396	214,4	
3. Респ. Мордовия	2,7	21,0	979	475	292,1	495	585	91,9	55	68,9	463	657	463	96	60	81,6	602	458,1	
4. Респ. Татарстан	7	54,3	3661	2939	661,1	1311	1567	521,3	218	245,9	1472	1573	1472	282	217	286,2	1660	1933	
5. Удмуртская Респ.	2,9	62,2	1112	736	312,9	466	795	272,1	80	145,7	377,2	675	563	124	90	106,0	665	671,2	
6. Чувашская Респ.	3,1	93,0	947	484	127,7	932	939	301,3	99	99,2	277,0	526	431	112	76	69,6	619	494,6	
7. Кировская область	4,4	23,9	1680	897	460,2	485	1094	171,0	85	106,4	273,5	1008	757	149	104	59,2	932	505,2	
8. Нижегородская обл.	4,2	39,1	1742	943	541,5	710	1188	422,5	232	279,1	324,5	1264	873	198	116	93,1	1391	592,4	
9. Оренбургская обл.	5,8	59,8	5582	1498	739,6	346	280	119,7	116	165,8	651,4	1752	1171	220	121	142,6	1323	861,1	
10. Пензенская область	6	62,9	1841	873	407,3	343	584	110,7	131	117,5	292,7	871	571	171	74	114,2	875	466,6	
11. Пермский край	3,7	62,3	1129	736	330,8	568	957	386,8	164	177,0	263,5	875	629	155	116	80,5	858	476,1	
12. Самарская область	5,2	38,1	3026	1265	489,2	494	403	267,2	173	175,3	202,9	1012	680	229	123	92,4	1104	398,7	
13. Саратовская обл.	6,3	69,7	4783	1239	1032	127	482	180,6	203	305,0	547,3	1639	975	272	140	176,5	1437	998,8	
14. Ульяновская обл.	3	31,7	1942	719	272,9	372	355	90,0	92	76,3	153,2	701	523	128	79	43,0	677	260,4	



**Структура добавленной стоимости (1991 – 2009 гг.) и численности занятых в основных отраслях экономики Ульяновской области (1990 – 2010 гг.)<sup>67</sup>**

Отрасли экономики и социальной сферы	Добавленная стоимость, млн руб., в т. ч.:							в 2009					Численность занятых, тыс. чел., в т. ч.:					в 2010 к 1990 году, %
	1991	в 1991 г., %	1996	2000	2004	2009	в 2009 г., %	к 1991 году, раз	1990	1996	2000	2004	2010					
Всего	5272	100	14782	32892	68390	152627	100	28,9	650,0	630,4	619,3	576,4	602,6					
Промышленность	3102	58,8	5562	10493	17160	38964	25,5	12,5	256,4	197,7	178	154,1	161,5	63				
Сельское и лесное хозяйство	1520	28,8	2169	4610	7758	11461	7,5	7,5	112,1	94,1	98	85,2	81,5	73				
Строительство	1026	19,4	543	1517	4226	11964	7,8	11,6	82,8	43,1	38	29,8	34,2	41,3				
Транспорт и связь	566,7	10,7	1000	3910	8623	23154	15,2	40,8	45,2	46,5	40,9	39,3	34,2	41,3				
Торговля и реализация товаров	412,2	7,8	1577	3880	10320	25853	16,9	62,7	51,1	58,4	75	74,4	85,9	168				
Жилищное и коммунальное хоз-во	124	2,3	737	1651	3267	5919*	7,2	47,7	27,8	29,3	25,4	39,5	41,0*	147				
Здравоохранение	133	2,5	120	765	2587	8157	5,3	61,2	35,8	41,2	42,6	40,3	43,5	121				
Образование, культура	170	3,2	435	883	2606	6811	4,4	40,0	70,6	70,1	61,4	59,3	51,9	73,5				
Управление	50	0,9	315	821	2718	11711	6,2	234	9,4	17,4	24,7	31,6	37,3*	397				

<sup>67</sup> Статистический ежегодник, Ульяновская обл., 2011. Письмо Росстата от 28.02.2011 г. № 2-12/134.

## **РЕШЕНИЕ ЗАДАЧИ ПО ОПТИМИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИЙ НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Анализ статистических данных собственного производства продукции сельского хозяйства в Ульяновской области показывает, что проблемы сельскохозяйственного производства вызывают сегодня особую тревогу, так как поголовье скота, производство продукции животноводства за годы реформ сократились в разы. Общая численность КРС в области к началу 2011 по сравнению к 1990 годом сократилась в 3,4 раза, коров – 3,5 раза, свиней в – 2,7 раза, овец и коз – в 2,9 раза. В 2010 г. к 1990 г. производство мяса в живом весе во всех хозяйствах населения снизилось в 2,5 раза, молока – в 2,6, картофеля – в 4 раза, производство овощей – в 1,2 раза.

На фоне сокращения объемов производства на сельскохозяйственных предприятиях произошло увеличение доли продукции, производимой населением. Например, в 2010 г. крестьянское подворье произвело 60,5% сельскохозяйственной продукции области, в том числе: 91% картофеля, 71% овощей, 67% товарного мяса, 65% молока, 33% яиц. В фермерских хозяйствах области произведено всего 6,4% сельскохозяйственной продукции.

Однако, следует отметить, что современное немеханизированное производство сельскохозяйственной продукции в личных подворьях, в условиях вхождения России в ВТО, не может конкурировать своей продукцией даже на внутреннем рынке. Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах не может восполнить снижение производства на сельскохозяйственных предприятиях, так как мелкое товарное производство значительно уступает по технической оснащенности и применению современных, передовых технологий в растениеводстве и в животноводстве, в возможности получения квалифицированной помощи специалистов по вопросам агротехники, зоотехники и др.

Расчеты, выполненные на основе статистических данных производства и потребления населением области за последние годы, показывают, что по всем основным видам продукции (за исключением

производства куриных яиц), область не обеспечивает себя основными продуктами питания собственного производства.

Основным фактором приращения объемов производства является направление финансовых ресурсов на развитие производственных мощностей субъектов экономики.

Кроме того, важнейшая задача экономических служб Администрации области, на наш взгляд, заключается в выработке рекомендаций хозяйствующим субъектам сельскохозяйственного производства в эффективном использовании финансовых ресурсов, выделяемых в бюджете области, да и собственных средств, на развитие растениеводства и животноводства в целях получения наибольшей отдачи.

Решение задачи оптимизации использования инвестиций включает необходимость выполнения следующих этапов работ:

1. Разработка математической модели функционирования производства сельхозпродукции и обеспечения ими населения области;

2. Расчеты исходных данных, которые включают текущую фондоотдачу по отдельным видам производства сельхозпродукции (по которым в настоящее время доступны статистические данные), размеры инвестиций, предусматриваемые в бюджете области на развитие сельскохозяйственного производства, себестоимость и цены на производство и реализацию основных видов сельскохозяйственного производства<sup>68</sup>;

3. Выбор варьируемых параметров, которыми являются возможные размеры инвестиций, направляемые хозяйствующими субъектами по основным видам сельхозпродукции;

4. Ограничения, которые определяют возможный диапазон изменения варьируемых параметров.

*Выбор целевой функции.*

В данном случае в качестве целевой функции принимаем определение направлений инвестиций в развитие производства отдельных видов сельхозпродукции, где ограниченные инвестиции могли бы дать максимальное приращение объемов производства.

---

<sup>68</sup> В расчетах приняты статистические данные Ульяновской области за 2010 год.

### Разработка исходных данных

Коэффициент фондоотдачи, который показывает эффективность использования основных фондов каждого вида хозяйственной деятельности и определяется по формуле:

$$K_{\text{фо}} = V_{\text{реал}} / \Phi,$$

где  $V_{\text{реал}}$  – объем реализованной продукции;

$\Phi$  – стоимость основных фондов;

$K_{\text{фо}}$  – коэффициент фондоотдачи.

**Таблица 1 – Расчет фондоотдачи за 2010 год по основным видам производства сельхозпродукции по крупным и средним предприятиям Ульяновской области (млн. руб)**

Наименование видов деятельности	Наличие основных фондов <sup>69</sup>	Стоимость реализов. продукции <sup>70</sup>	Фондоотдача (руб/руб)	Ввод в действие ОПФ в 2010 г.* (в скобках – % от итога – 643,0)
Выращивание зерновых и зернобобовых	44084,21	349801,6	0,79	164,0 (25,5)
Овощеводство	646,15	579,15	0,90	156,2 (24,3)
Разведение КРС, мясо в живом весе	1230,8	1604,6	1,30	288,4 (44,8)
Птицеводство (производство яиц)	273,9	507,5	1,85	34,4 (5,3)

\* фактические данные по вводу в действие ОПФ в 2010 г. приведены для сопоставления их с расчетными на 2011 год, полученными в результате оптимизационных расчетов.

*Ограничения, которые определяют возможный диапазон изменения варьируемых параметров.* В ходе решения задачи были приняты ограничения инвестиций по видам деятельности:

– на выращивание зерновых – не более 30% от всех инвестиций на расчетный год, на развитие овощеводства – не более 20%, на разведение КРС – не более 50%, на развитие птицеводства – не более 40% общих инвестиций предусмотренных на расчетный год;

– затраты на производство (себестоимость) по видам деятельности не должны превышать цену на данный вид продукции.

Общий объем всех инвестиций (инвестиции заложенные в плановом

<sup>69</sup> Наличие и ввод новых ОПФ – письмо Ульяновскстата № 18-04/93 от 16.02.2012.

<sup>70</sup> Стоимость реализованной продукции – каталог № 0820 Ульяновскстата на 2010 г.

бюджете области – 370 млн руб. плюс 330 млн руб. инвестиций, предусматриваемых из бюджета сельскохозяйственных организаций по видам деятельности) на расчетный год принят в сумме 700 млн руб.

Тогда критерий оптимизации можно представить следующим образом:

$$F(x) = K_{\text{фо1}} x_1 + \dots + K_{\text{фо4}} x_4 = \sum K_{\text{фоi}} x_i,$$

где  $K_{\text{фоi}}$  – фондоотдача  $i$ -го вида деятельности;

$x_i$  – объем инвестиций;

$F(x)$  – целевая функция.

В качестве ограничения взяты затраты на рубль товарной продукции, а также общий объем инвестиций, который необходимо распределить между видами хозяйственной деятельности:

$$Z_{\text{на 1р.}} = \frac{C B_n}{B_{\text{реал}}},$$

где  $Z_{\text{на 1р.}}$  – затраты на рубль товарной продукции;

$C$  – себестоимость реализованной продукции;

$B_n$  – объем производства;

$B_{\text{реал}}$  – объем реализованной продукции.

Теперь любой  $x$ , удовлетворяющий нашим условиям, представляет собой допустимый вариант распределение ресурсов, а поскольку таких вариантов может быть множество, то актуальной задачей является отыскание наилучшего, обеспечивающего максимальную выгоду. Для этого необходимо максимизировать критерий оптимизации.

*Математически задача оптимизации* в общем виде формулируется следующим образом:

$$\begin{aligned} F(x) &\rightarrow \max \\ a_i &\leq \Phi \\ X = \{x_1, \dots, x_n\} &\in S, \end{aligned}$$

где  $F(x)$  – целевая функция;

$S$  – область определения целевой функции;

$\Phi$  – ограничения, характеризующие область  $S$ .

Для решения задачи использовался метод сопряженных градиентов в пакете MathCad-2000 Profesional<sup>71</sup>.

В конце расчетов программа выдает оптимальные значения

<sup>71</sup> Расчеты выполнялись по крупным и средним предприятиям. Письмо Ульяновскоблстата № 18-04-/93 от 16.02.2012 г.

варьируемых параметров и полный расчет всех характеристик математической модели. При этом математическая модель оптимизационной задачи содержит нелинейные зависимости изменения объемов реализации и оснащенность основными фондами по годам.

В конце оптимизации программа выдает оптимальные значения рассчитываемых параметров.

Подсчитано: если объем инвестиций составляет 700,0 млн рублей, то целесообразно распределить их следующим образом: выращивание зерновых и зернобобовых – 127,24 (18,2% от общих инвестиций в 700,0 млн руб.), овощеводство – 87,5 млн руб. (12,5%), разведение КРС, мясо в живом весе – 341,46 млн руб.(48,8%), птицеводство (производство яиц) – 143,84 млн руб. (20,5%).

Следовательно, на данный момент, направление инвестиций, с точки зрения получения отдачи, более целесообразно: в производство яиц, разведение КРС и производство мяса в живом весе.

Итоговый прирост объема реализации всех видов, приведенных выше производства сельхозпродукции составит – 889,24 млн руб.

Учебное издание

КУЗНЕЦОВ Виталий Васильевич  
ОДАРЧЕНКО Анатолий Васильевич

**Региональная экономика**

Курс лекций

Редактор М. В. Штаева

ЛР №020640 от 22.10.97.

Подписано в печать 10.05.2012. Формат 60×84/16.

Усл. печ. л. 6,98. Тираж 60 экз. Заказ 505.

Ульяновский государственный технический университет  
432027, г. Ульяновск, ул. Сев. Венец, д. 32.

Типография УлГТУ, 432027. г. Ульяновск, ул. Сев. Венец, д. 32.