

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

С. В. ОСИПОВ

РОССИЯ В НАЧАЛЕ 20 ВЕКА: ПРОГРЕСС И ИНЕРЦИЯ

Методические указания по курсу отечественной истории для студентов
технического вуза всех специальностей

Ульяновск 2003

УДК 947 (076)

ББК 63.3 я7

О-74

Рецензент

профессор кафедры политологии и социологии, доктор философских наук
Михайлов В.А.

Одобрено секцией методических пособий научно-методического совета
университета

Осипов С. В.

О-74 Россия в начале 20 века: прогресс и инерция. Методические указания по курсу отечественной истории для студентов технического вуза всех специальностей / С. В. Осипов. Ульяновск: УлГТУ, 2003. – 16 с.

Указания по курсу отечественной истории предназначены для студентов технического вуза, содержат рекомендации по изучению и основные положения темы «Россия в начале 20 века: прогресс и инерция», список рекомендуемой литературы.

Для студентов вузов, работников системы образования.

Подготовлены на кафедре «История и культура».

УДК 947 (076)

ББК 63.3 я7

© Оформление. УлГТУ, 2003

© С.В. Осипов, 2003

Введение

Основную сложность при изучении данной темы курса отечественной истории представляет переломный характер процессов начала 20 века, событийная насыщенность, обилие новых понятий, вводимых в оборот в связи с изменениями государственного строя и экономического уклада.

При рассмотрении вопроса о революции и последовавших переменах необходимо иметь представление о сущности старой системы, о ее недостатках, чтобы затем можно было сделать вывод о том, насколько были решены в ходе революции имевшиеся ранее проблемы и противоречия. Таким образом, перед обращением к данной теме желательно провести краткое повторение материала о развитии Российской империи на протяжении 20 в., вспомнить о незавершенных преобразованиях Александра Второго, соотношении уровня развития России и Западной Европы, крестьянском вопросе и т.д.

1. Основные противоречия развития Российской империи в начале 20 в. Предпосылки первой русской революции

Россия в начале 20 века выделялась глубиной и масштабностью социальных конфликтов. В основе их лежала крайняя противоречивость пореформенного социально-экономического и политического развития страны, сложное переплетение передовых форм промышленного развития с многочисленными пережитками феодальной эпохи.

Противоречивость процесса капиталистической перестройки страны была связана с тем, что переход к новому способу производства произошел со значительным опозданием и произошел эволюционным путем, путем реформ, при сохранении монархического государства, которое определило форму и характер буржуазного развития в России.

Начало 20 в. и отмечено борьбой двух тенденций, с одной стороны, делались попытки реформаторской деятельности в правительстве, с другой стороны ярко выражено было стремление к сохранению самодержавного строя. Какие же пережитки феодализма сохранились в стране?

В политической жизни остатки средневековья выражались в сохранении российского самодержавия. Власть государя не ограничивалась никакими выборными органами. Незыблемость принципа царской власти делала невозможным существование конституционного режима. Безусловно, самодержавие могло бы проводить реформы сверху, однако гибель императора Александра Второго от рук народовольцев в 1881 году убедила его преемника Александра Третьего в порочности курса государственных преобразований и в необходимости сохранить самодержавие в неограниченном виде. Более того, император подверг пересмотру ряд реформ своего отца – это получило название «контрреформ». Ближайшим советником императора стал убежденный противник западной демократии и парламентаризма К. П. Победоносцев, сохранивший свое влияние и в годы правления Николая Второго.

Восьмидесятые и девяностые годы девятнадцатого века ознаменовались наступлением консерватизма: университеты были призваны к порядку и поставлены под надзор, в лицеях была проведена чистка от детей лавочников и слуг, усилилась русификация, шло подавление национального протеста, усилились вражда и недоверие между народами.

Вступление на престол Николая Второго (1894 г.) пробудило надежды на возвращение к курсу реформ. Общество мечтало о гарантиях основных свобод, появлении выборных органов власти, о национальном суверенитете. Но Николай Второй категорически отказался от каких бы то ни было уступок. У царской власти была одна насущная задача - сохранить самодержавие. Между тем потребности экономического развития вынуждали власть поощрять развитие промышленности, что в свою очередь вело к появлению и укреплению новых сословий – буржуазии и рабочего класса. Буржуазия, добившись власти экономической, должна была рано или поздно заявить о претензиях на власть политическую. Дворянство неизбежно теряло свое положение в обществе. Появление сплоченного, организованного и образованного пролетариата также ломало традиционную феодальную структуру. Таким образом, само существование самодержавного сословного государства противоречило духу времени, противоречило потребностям экономического развития страны. Вообще, **среди наиболее ярких и болезненных противоречий** того времени можно выделить следующие:

1. Сохранение крупного помещичьего землевладения в условиях нехватки земли у крестьян. Отрезки, чересполосица затрудняли ведение крестьянского хозяйства и обрекали деревню на зависимость от помещика-латифундиста. На крестьян ложилось тяжкое финансовое бремя в виде выкупных платежей, текущих налогов, арендной платы. Это лишало крестьян необходимых средств для развития хозяйства.

2. Сохранилась крестьянская община, что тормозило социальное расслоение в среде крестьян, ограничивало куплю-продажу земельных угодий, перераспределение трудовых ресурсов в масштабах страны.

3. Архаичным оставалось хозяйственное мышление землевладельцев. Помещик не стремился внедрять технические усовершенствования, не стремился к повышению производительности труда, так как рабочая сила имелась в избытке и почти бесплатно. Поместное дворянство постепенно приходило в упадок из-за непроизводительных расходов. Этот процесс был к тому же замедлен правительственными мерами по поддержке дворянского сословия: созданием Государственного дворянского земельного банка, который выдавал помещикам льготные кредиты.

4. Другим серьезным противоречием развития экономики страны стал колоссальный разрыв между сельским хозяйством с его архаичными способами производства и ростом промышленности, опиравшейся на передовую технологию. Чтобы не допустить отставания от европейских держав, правительство вынуждено было развивать широкую сеть железных дорог, финансировать тяжелую промышленность. За период с 1861-1900 гг. было построено и введено в эксплуатацию 51600 км железных дорог. За период 1892-1904 гг. было завершено строительство Сибирской железной дороги, что упростило освоение Сибири. Увеличилось производство чугуна, проката, стали (утроилось). Добыча нефти увеличилась в 5 раз. Россия занимала 2-е место в мире по добыче нефти, 5-е место по добыче угля. Но промышленный подъем не ликвидировал технологического отставания от развитых стран. Страна до начала 20 в. ввозила сырье и оборудование. Экономическая отсталость страны являлась серьезным препятствием на пути индустриализации. Россия производила промышленных товаров на душу населения в 13 раз меньше, чем Германия; в 21,4 раза меньше, чем США. Среди причин экономического отставания России можно отметить слабость и неустойчивость внутреннего рынка, обусловленные низким уровнем жизни основной массы населения, а следовательно, его низкой покупательской способностью.

5. Одним из последствий экономического развития стало образование промышленного пролетариата. Количество рабочих, находящихся на заработках в различных отраслях, составляло 15 млн. человек, из них потомственных рабочих насчитывалось 9 млн. человек. Однако правительство отказывалось считать пролетариат самостоятельной социальной группой, а следовательно в стране отсутствовало рабочее законодательство, определявшее отношения между рабочими и фабрикантами. Низкая заработная плата, ненормированный рабочий день, произвольные штрафы со стороны администрации, ужасные бытовые условия, запрет деятельности профсоюзов – все это делало рабочих активной силой в деле социальной борьбы с нанимателями и правительством.

6. Российская буржуазия также имела свои претензии к самодержавию. Обладая значительными капиталами и определяя экономическое развитие страны, буржуазия в то же время была абсолютно бесправна политически. Царское правительство ставило искусственные препятствия на пути экономического развития, продолжая поддерживать дворянство.

7. Наконец, само сохранение неограниченного самодержавного строя являлось архаизмом, противоречившим и духу времени, и интересам большинства социальных групп тогдашней России.

Последней серьезной попыткой самодержавия придать ускорение социально-экономическому развитию страны, не затрагивая при этом основы монархического строя, были **реформы министра финансов С. Ю. Витте**, проведенные в 90-е годы 19-го века. Суть этих реформ заключалась в усилении регулирующей роли государства. Витте действовал по следующим основным направлениям:

- жесткая налоговая политика, позволившая высвободить необходимый для инвестиций капитал, но тяжким бременем легшая на население;

- приоритетное развитие железнодорожного транспорта, что потянуло за собой развитие смежных отраслей промышленности и усилило внутригосударственный товарообмен;

- финансовая стабилизация, выразившаяся в укреплении рубля, что сделало российскую экономику привлекательной для иностранных инвестиций;

- политика протекционизма отечественной промышленности;

- пополнение бюджета за счет государственной винной монополии.

Мероприятия Витте дали положительный, но кратковременный эффект. Они выражали взгляды самого Витте, но не императора Николая Второго, в окружении которого по-прежнему шла борьба между консерваторами и умеренными либералами. В 1903 г. Николай сделал выбор в пользу консерваторов в лице министра внутренних дел В. К. Плеве. Витте был отправлен в отставку. Плеве же придерживался охранительного курса, усилил давление на общество в надежде таким образом избежать социальных потрясений.

Таким образом, потребности дальнейшего развития страны вошли в противоречие с остатками крепостничества. Конфликт между капитализмом и российским абсолютизмом предполагал либо капиталистическую эволюцию страны на демократической основе, либо насильственное свержение самодержавия и коренное общественное переустройство.

В России **переплелись экономические, политические, социальные противоречия**. Жестокая эксплуатация рабочих, малоземелье и нищета крестьян, политическое бесправие народа, угнетение национальных меньшинств, крепостнические пережитки, зависимость от иностранного капитала, экономическая, политическая и культурная отсталость - все это делало Россию

слабым звеном мировой капиталистической системы. Иначе говоря, возможность глубинных социальных потрясений была в России начала 20-го века куда реальнее, чем в прочих развитых странах Европы.

2. Первая русская революция: основные события, характер и результаты. Преобразования государственного строя

Русскую революцию 1905-7 гг. подготовили все вышеперечисленные противоречия политического, экономического и социального развития, а также упорное нежелание императора идти навстречу потребностям обществу. Объяснение этому можно найти как в личной нерешительности и фатализме Николая, так и в укрепившейся при Александре Третьем консервативной линии российской внутренней политики. Деятельность Плеве усилила пропасть между обществом и властью. Начатая, в том числе для отвлечения общественного мнения от внутренних сложностей, русско-японская война вылилась в череду бесславных поражений и стала поводом для все новых и новых акций протеста. **Точкой отсчета революционных событий** традиционно считается массовая демонстрация петербургских рабочих **9 января 1905 г.**, расстрелянная правительственными войсками (хотя еще с осени 1904 г. наблюдался качественный и количественный рост антиправительственных выступлений, в т.ч. студенческие и рабочие манифестации, «банкетная кампания» буржуазии и интеллигенции и т.д.). Весна и лето 1905 г. были ознаменованы ростом числа демонстраций, забастовок и прочих акций протеста с антивоенными и антиправительственными лозунгами. Эти события охватили самые широкие социальные слои, в том числе интеллигенцию и буржуазию, выступавших в качестве идеологов борьбы с правительством. Одновременно на императора оказывала давление так называемая прогрессивная бюрократия, то есть высшие чиновники, видевшие тупиковость прежнего репрессивного курса и настаивавшие на удовлетворении хотя бы части общественных претензий. Советовали проявить уступчивость и иностранные кредиторы, заинтересованные в сохранении стабильности в России.

Еще **18 февраля** император пообещал удовлетворить одно из основных требований общества – создать Государственную думу и тем самым допустить представителей общества к власти. Летом 1905 г., после разгрома русского флота в Цусимском сражении и осознания неизбежности поражения в войне, обещания получили силу закона о создании Думы (**6 августа 1905 г.**). Это была первая серьезная уступка власти. Осенью 1905 г. под давлением общенациональной политической стачки, парализовавшей жизнь страны, император пошел на издание

Манифеста 17 октября, означавшего изменение политического строя с России и ставшего крупнейшим завоеванием революции. В Манифесте император обещал:

1) даровать народу гражданские свободы на основе незыблемых принципов: неприкосновенности личности, свободы совести, свободы слова, свободы собраний и организаций;

2) не откладывая выборы в Думу, расширить избирательное право;

3) ввести за правило, что ни один закон не может войти в силу без согласия Думы, а избранники народа смогли бы участвовать в контроле за законностью действий государя.

Манифест сыграл позитивную роль: способствовал выходу страны из глубокого политического кризиса и заметному продвижению России по пути утверждения конституционных начал. С другой стороны, Манифест завершил раскол лагеря оппозиции. Умеренные либералы поддержали манифест, а радикальные либералы - кадеты - приняли манифест настороженно. Социалисты-революционеры и социал-демократы посчитали, что создаваемая императором Дума – обман, ловушка. Они решили продолжить борьбу вплоть до свержения самодержавия, однако вооруженное восстание московских рабочих в **декабре 1905 г.** было жестоко подавлено правительственными войсками. Император более не собирался идти на уступки, начинался спад революции.

Изменения государственного строя России были оформлены в виде избирательного закона **12 декабря 1905 г.**, закона о преобразовании Государственного совета в верхнюю палату парламента (**2 февраля 1906 г.**) и Основных законов Российской империи (**23 апреля 1906 г.**). Основные законы рассматривались либералами как Российская конституция, означавшая переход от монархии абсолютной к монархии ограниченной. Однако власть не собиралась предоставлять Думе полный контроль над своей деятельностью – внешняя политика и содержание императорской семьи были выведены из думской компетенции. Были предусмотрены некоторые уловки, с помощью которых можно было принять закон, не проводя его через Думу. Верхняя палата российского парламента – Государственный совет – была выборной лишь наполовину и должна была своим консерватизмом уравнивать реформаторские настроения Думы. Избирательное право было не всеобщим, непрямым и неравным, хотя и рабочие, и крестьяне получили доступ в Думу. Еще более неравным стал избирательный закон после изменений, внесенных туда **3 июня 1907 г.** без санкции Думы, а стало быть, в нарушение Основных законов. Это действие, умалившее представительство крестьян, рабочих и национальных меньшинств в пользу дворян и крупной буржуазии, получило название третьеиюньского государственного переворота. Проведенный после роспуска второй Думы, этот переворот считается **завершением русской революции.** Правительство

восстановило контроль над ситуацией. Оно более не желало идти на уступки и даже стало отбирать то, что было дано ранее.

Первая русская революция была **буржуазно-демократической по своему характеру**. Выдвинутые буржуазными партиями задачи ограничения монархии, создания парламента, введения гражданских свобод были поддержаны и одобрены широкими слоями российского общества. Особенностью революции является то, что режим не был полностью уничтожен революционными силами, он под давлением снаружи пошел на реформы, изменился, хотя и не в той степени, в какой хотелось оппозиции. Россия из монархии абсолютной стала монархией ограниченной, появился двухпалатный парламент с законодательной инициативой, население получило гражданские свободы, стали формироваться политические партии, были улучшены условия жизни рабочего класса, крестьянство, наконец, уравнено в правах с другими сословиями, отменены выкупные платежи, введена свобода вероисповедания. Но при этом императорская власть сохранилась, она была стержнем российского государства. А поскольку все реформы были проведены ею под внешним воздействием, а не из собственных убеждений, в дальнейшем император не только не старался развить заложенные в ходе революции новые начала общественной жизни, а даже старался пересмотреть итоги событий 1905-07 гг. и вернуть себе полновластие. В ходе революции так и не был решен вопрос о земле, будораживший деревню и провоцировавший крестьянство на акции протеста.

В результате событий 1905-07 гг. в России начинает развиваться **парламентаризм и многопартийность**. Население получает возможность заниматься политической деятельностью, выбирать и быть избранными в Думу, объединяться в политические партии. Традиционно политические партии дореволюционной России делятся на три основные группы:

-**правые**, то есть консервативные, монархические, поддерживающие правительство и самодержавие (Союз русского народа, Союз Михаила Архангела);

-**центристские**, то есть буржуазно-либеральные, выступавшие за постепенные эволюционные преобразования без резких социальных потрясений (конституционно-демократическая партия («кадеты»), Союз 17 октября («октябристы») и др.);

-**левые**, то есть революционно-радикальные, выступающие за свержение самодержавия и коренное переустройство общества в интересах широких масс населения (социалисты-революционеры («эсеры»), социал-демократы и др.).

На выборах в **первую Думу** победили кадеты и беспартийные крестьяне, что отражало настроения общества в этот период и остроту аграрного вопроса. Во **второй Думе** при сохранении кадетско-трудового большинства еще сильнее стало представительство левых сил («эсеров» и социал-демократов вкупе с

представителями национальных меньшинств), что побудило власть распустить Думу и изменить избирательный закон в пользу более состоятельных и лояльных групп населения. **Третья Дума** в результате получилась более консервативной (примерно равные группы там составляли правые, октябристы и конституционные демократы).

3. Столыпинская аграрная реформа. Цели, сущность и результаты

Первое заседание первой Государственной думы открылось 21 апреля 1906 г. Дума обратилась к правительству с требованием установления всеобщих выборов, отмены всех ограничений на законодательную деятельность Думы, о личной ответственности министров, отмене ограничительных законов, о гарантиях гражданских свобод, отмене смертной казни, разработке аграрной реформы, пересмотре налогообложения, введения всеобщего и бесплатного образования. Но правительство отвергло все думские требования, Дума же отказывалась рассматривать правительственные законопроекты, и 9 июля правительство распустило Думу. Одновременно был назначен новый председатель правительства – бывший министр внутренних дел и бывший саратовский губернатор Петр Аркадьевич Столыпин. Именно на него было возложено решение тяжелой задачи по усмирению революционной стихии. Столыпин одновременно старался силовыми мероприятиями бороться с мятежами и путем законотворчества устранять причины этих мятежей. Он направил свою деятельность на решение трех задач: **подавление волнений, контроль за выборами во Вторую Государственную Думу, аграрный вопрос.** Столыпин проявил необычайную энергию и решительность в деле проведения аграрной реформы. Указ 9 ноября 1906 г. означал коренной переворот в аграрной политике самодержавия.

До того момента аграрная проблема в России состояла из следующих элементов:

- крестьянское малоземелье;
- сохранение выкупных платежей;
- социальное неравенство крестьян по отношению к другим сословиям;
- высокая поземельная арендная плата;
- низкий уровень технической оснащенности в обработке земли;
- сохранение сельской общины, которая распределяла все налоговые и прочие платежи между членами общины (круговая порука), возлагая тем самым на богатых общинников обязанность покрывать долги бедняков - тем самым искусственно тормозился процесс социального расслоения в деревне;

-именно община в большинстве губерний являлась собственником земли, препятствуя ее свободной купле-продаже и мешая оттоку беднейшего крестьянства в другие отрасли экономики.

Вышеперечисленные проблемы создавали высокий уровень социальной напряженности в деревне. 1906 г. был отмечен массовыми крестьянскими выступлениями, а крестьянские депутаты в Думе блокировались с кадетами, чтобы отстоять радикальный способ решения своих проблем. Таким способом они видели отъем помещичьих и церковных земель.

Однако сначала правительство Горемыкина, а затем правительство Столыпина последовательно отказывались идти на подобное решение крестьянского вопроса. Дело было не только в том, что дворяне являлись традиционной опорой царского престола, но и в том, что раздел дворянских земель все равно не решил бы наиболее острых проблем. В начале 20 в. крестьяне владели 35% пригодной для земледелия земли, а помещики только 13%. Раздел этого количества земли между крестьянами не уничтожил бы малоземелье. Таким образом, Столыпину предстояло решить аграрный вопрос, не затрагивая помещичьи земли, не идя на поводу у радикальных либералов, но в то же время он должен был хотя бы частично удовлетворить крестьянские требования.

6 марта 1907 г. Столыпин выступил со своей программной речью перед депутатами Думы, законодательными же актами, легшими в основу реформы, стали законы **9 ноября 1906 г. и 14 июня 1910 г.**

Основными элементами столыпинской аграрной реформы стали **разрушение сельской общины и переселенческая политика**. Крестьянские наделы внутри общины становились их частной собственностью и могли быть вынесены за пределы села в отдельное земельное владение (хутор или отруб). Крестьяне могли продавать и покупать землю – для облегчения этого процесса был основан Крестьянский поземельный банк, который скупал у напуганных революцией помещиков крупные наделы, дробил их и продавал состоятельным крестьянам. Одновременно началась финансируемая правительством программа переселения крестьян из центральных районов в малоосвоенные районы Сибири и Дальнего Востока. К 1916 г. из общин вышло около 2 млн домохозяев, что составляло примерно 21% от общего их числа в тех губерниях, где проводилась реформа. Крестьянским банком было продано 280 тысяч участков земли.

Положение в сельском хозяйстве улучшилось. Здесь надо учесть действие еще некоторых факторов:

- 1) полная отмена выкупных платежей (1907 г.), приведшая к некоторому улучшению имущественного положения крестьянства;
- 2) рост мировых цен на зерно;
- 3) постепенное сокращение помещичьего землевладения, что вело к уменьшению социальной напряженности в стране;

4) отсутствие в этот период сильных неурожаев (только в 1911 г.).

За 1906-1916 гг. перебралось за Урал более 3 млн человек. Переселение в Сибирь позволило уменьшить социальное напряжение, в то же время происходило освоение малонаселенных районов. Государство установило льготы для переселенцев: прощение всех недоимок, льготы на железнодорожные билеты, освобождение от налогов на 5 лет, беспроцентные ссуды до 400 рублей на крестьянский двор. В пути переселенцам оказывалась продовольственная и медицинская помощь. В ходе осуществления переселенческой программы было построено 13 тыс. верст дорог, 23771 колодец и т.д.

Правительство Столыпина намеревалось также предпринять меры по страхованию рабочих от несчастных случаев, по болезни, инвалидности и старости. Большое значение имел проект введения всеобщего начального образования. Планировалось улучшение и расширение системы местного самоуправления.

К недостаткам столыпинских преобразований можно отнести следующее:

1. Реформа Столыпина проводилась бюрократическим аппаратом, а потому шла медленно, испытывала перебои с финансированием.

2. Реформатор не учел живучесть общинных порядков, традиционного стремления крестьян к уравниловке. Помещичье землевладение не было тронут, что сохранило почву для будущих конфликтов.

3. Отсутствие продуманной и эффективной политики в рабочем вопросе. Закон 1906 г о 10-часовом рабочем дне не применялся, как не применялся и закон 1903 г. о страховании рабочих, получивших увечье. Профсоюзы находились под контролем полиции и не пользовались доверием рабочих.

4. Столыпин не предвидел последствий политики русификации национальных окраин, которая вызывала брожение в среде национальных меньшинств.

5. Столыпин не считал необходимым убедить крестьянство, народ в правильности проектов.

К тому же император, удовлетворившись спадом революционного движения, не был заинтересован в углублении преобразований и в увеличении политического веса Столыпина. Деятельность премьер-министра перестала пользоваться поддержкой царя и Думы, а в 1911 г. в Киеве Столыпин был убит двойным агентом охранного отделения, что заставляло задумываться об истинном смысле этого преступления. После смерти Столыпина аграрная реформа не остановилась, однако 20 лет спокойного развития, на которые рассчитывал Столыпин, тоже не получилось, потому что в 1914 г. Россия вступила в первую мировую войну.

Таким образом, **оценка проведенных Столыпиным реформ** может быть двоякой. С одной стороны, эти мероприятия сняли остроту социальной напряженности в деревне, свели на нет крестьянские бунты, дали импульс развитию экономики. С другой стороны, Столыпину не удалось добиться формирования слоя крепких крестьян-собственников, которые могли бы составить опору власти. Лишь небольшой процент крестьян улучшил свое материальное положение в ходе реформ, но и они не были полностью удовлетворены действиями правительства, так как хотели поделить помещичьи земли. Незавершенный характер реформы, бюрократический характер ее проведения, отсутствие у императора понимания глубины и остроты назревших противоречий – все это помешало столыпинским реформам предотвратить политические потрясения 1917 г.

Заключение

В начале 20 в. Российская империя оказалась в состоянии глубокого кризиса, вызванного несоответствиями тенденций экономического и политического развития. Потребности поступательного промышленного развития требовали уничтожения пережитков феодального строя, большей экономической свободы, развития товарно-денежных отношений. Российское самодержавие - с учетом западноевропейского опыта - опасалось этих новых тенденций, справедливо видя в них угрозу застарелой монархической системе. Александр Третий и Николай Второй до последнего пытались действовать в традициях 19 в., сохраняя абсолютизм, опору на дворянство, патриархальный уклад жизни в деревне. Однако ширящееся оппозиционное движение в 1905 г. приняло такие формы и масштабы, что игнорировать его было невозможно. Монархия вынужденно пошла на уступки и определенное самоограничение. Однако, поскольку сделано это было не по внутреннему убеждению императора, а под давлением извне, то новый порядок оказался непрочен и уязвим. Немедленно начались попытки власти взять реванш и восстановить прежнюю систему.

В целом события начала 20 в. демонстрируют, что царский режим в лице своих лучших представителей – С. Ю. Витте, П. А. Столыпин – был способен к модернизации и поиску адекватных путей выхода из кризиса. Учитывая российскую традицию реформирования сверху, слабость парламентских традиций, размытость и нерешительность оппозиции, именно сочетание жесткого авторитарного правления с проведением постепенных преобразований в социально-экономической сфере давало шанс на эволюционный, а не революционный, исход. Однако такие прогрессивно-бюрократические попытки оставались лишь эпизодами, не получавшими последовательной поддержки

высшей императорской власти. Поэтому ни реформы Витте, ни реформы Столыпина не дошли до корней российских проблем и не излечили их.

В свою очередь это делало неизбежным новое обострение внутренней ситуации, которое в условиях войны и экономических бедствий имело для России уже совершенно катастрофические последствия.

Библиографический список

1. Аврех А. Я. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России / А. Я. Аврех. М.,1991.
2. Демин В. А. Государственная дума в России (1906-1917). Механизм функционирования / В.А. Демин. М.,1996.
3. Зырянов П. Н. Петр Столыпин. Политический портрет / П. Н. Зырянов. М.,1992.
4. Искандеров А. А. Российская монархия, реформы и революция //Вопросы истории.1993. № 7.
5. История политических партий в России. М.,1994.
6. Леонтович В. В. История либерализма в России / В.В. Леонтович. М.,1995.
7. Медушевский А. Н. Конституционная монархия в России //Вопросы истории.1994. № 8.
8. Наше Отечество. М.,1991. Т.1.
9. Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 г. Энциклопедия в 5 т. Т.1-3. М.,1992-98.
10. Политические партии России. Конец XIX – первая треть 20 вв. Энциклопедия. М.,1996.
11. Российские самодержцы.1801-1917 гг. М.,1993.
12. Секиринский С. С. Либерализм в России. Очерки истории / С. С. Секиринский, В. В. Шелохаев. М.,1995.
13. Черменский Е. Д. Буржуазия и царизм в первой русской революции / Е. Д. Черменский. М.,1970.
14. Шацилло К. Ф. Российское самодержавие в 1905 г. реформы и революция // Отечественная история. 1993. № 1.

Учебное издание

ОСИПОВ Сергей Викторович

РОССИЯ В НАЧАЛЕ 20 века: ПРОГРЕСС И ИНЕРЦИЯ

Методические указания
Редактор Н.А. Евдокимова

Подписано в печать 07.09.2003. Формат 60x84/16.
Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 0,93. Уч.-изд. л. 0,90.
Тираж 200 экз. Заказ .

Ульяновский государственный технический университет
432027, г. Ульяновск, ул. Сев. Венец, д. 32.
Типография УлГТУ, 432027, г. Ульяновск, ул. Сев. Венец, д. 32